

Protokół Nr XXII/20
Z sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu
odbytej w dniu 31 sierpnia 2020 roku
w sali widowiskowej Miejskiej Biblioteki Publicznej
w Ciechanowcu

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 09⁰⁰; i trwały do godz. 11³².

Przewodniczący obrad: Marek Karolewski

Protokolant: Wioleta Kierska.

Radni obecni na sesji:

1. Jan Krzysztof Binaś
2. Aneta Joanna Czarnecka
3. Przemysław Dybowski
4. Marek Karolewski
5. Stanisław Szczepan Kietliński
6. Agata Koc
7. Krzysztof Koc
8. Zygmunt Józef Kosk
9. Tadeusz Łopaciuk
10. Antoni Malinowski
11. Dorota Niemyjska
12. Maria Jadwiga Radziszewska
13. Włodzimierz Słonecki
14. Katarzyna Sylwia Wilkowska
15. Violetta Maria Zdunek

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Eugeniusz Święcki – Burmistrz Ciechanowca;
- Jadwiga Koc – Skarbnik Gminy;
- Anna Czapkowska – Sekretarz Gminy;
- Przemysław Ślepowroński – Radca Prawny;
- Sołtysi oraz przewodniczący zarządów osiedlowych – lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu;
- Kierownicy, dyrektorzy gminnych jednostek organizacyjnych oraz zaproszeni goście;
- Mieszkańcy miasta i gminy Ciechanowiec – lista obecności stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski. Przewodniczący Rady Miejskiej powitał Radnych Rady Miejskiej w Ciechanowcu, Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego, Sekretarza Gminy Annę Czapkowską, Skarbnika Gminy Ciechanowiec Jadwigę Koc, Dyrektorów i Kierowników Gminnych Jednostek Organizacyjnych, Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedlowych, Radcę Prawnego Przemysława Ślepowrońskiego zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy Ciechanowiec przybyłych na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że na 15 radnych Rady Miejskiej na sesji obecnych jest 14 radnych i obrady sesji są prawomocne.

Ad pkt 2

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie gminy na 2020 rok,
 - 2) organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ciechanowiec,
 - 3) określenia średniej ceny jednostki paliwa na rok szkolny 2020/2021 w Gminie Ciechanowiec,
 - 4) zmieniająca uchwałę nr 105/XVI/19 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.
7. Informacja dotycząca przygotowania obiektów oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego.
8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Ciechanowiec za I półrocze 2020 roku.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Sprawy różne i wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że Radni otrzymali proponowany porządek obrad i zapytał, czy zgłaszają uwagi.
Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6 ppkt 5 "pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca" i w pkt 6 ppkt 6 "pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca".

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6 ppkt 5 "pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca" i w pkt 6 ppkt 6 "pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca".

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad po zmianach.

Głosowano wniosek w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski stwierdził, że porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu z XXI sesji bez odczytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są inne propozycje. Innych propozycji nie zgłoszono.

Głosowano wniosek w sprawie:

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez odczytania.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski stwierdził, że protokół z XXI sesji został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski utworzył punkt: sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami i poprosił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Świąckiego o przedstawienie sprawozdania.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który w swoim sprawozdaniu z prac między sesjami poinformował o takich sprawach jak:

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki poinformował, że dnia 16 lipca 2020 r. miała miejsca nawałnica, której towarzyszyły bardzo intensywne opady deszczu i gradu. W konsekwencji zjawisk atmosferycznych wystąpiły lokalne powodzie. Woda zalała budynki mieszkalne oraz lokale związane z prowadzeniem działalność gospodarczej. W wielu miejscach interweniowała straż pożarna, gdzie strażacy wypompowywali wodę z zalanych ulic i posesji. Miejsca, w których prawdopodobieństwo zatopienia jest bardzo duże zostały zabezpieczone workami z piaskiem. W mieście zostały zalane takie ulice jak: ul. Kazimierza Uszyńskiego, ul. Sienkiewicza, ul. Kościelna, ul. Ogrodowa. Ponadto strażacy interweniowali na ul. Łomżyńskiej, ul. Polskiej, ul. Drohickiej, ul. Orzeszkowej, ul. Spółdzielczej, ul. Kilińskiego oraz ul. Wierzbowej. Na terenach wiejskich podtopienia zgłoszono w takich miejscowościach jak: Pobikry, Trzaski, Winna-Wypychy. Zniszczeniu uległy również rodzinne ogrody działkowe, hektary upraw rolnych oraz infrastruktura drogowa. Burmistrz podziękował wszystkim strażakom Ochotniczej Straży Pożarnej z gminy Ciechanowiec oraz gminy Klukowo za całonocną akcję niesienia pomocy oraz ratowanie mienia. Podziękował również Pani Weronice Maciejczyk z Firmy Rolpol Ołdakowscy z Szepietowa, Państwu Jachimczuk - Młyn Ciechanowiec, Panu Szczepanowi Niemyjskiemu z Firmy Duszyk - Koce

Borowe oraz Panu Łuniewskiemu Wojciechowi z Firmy Grene za przekazanie nieodpłatnie worków.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki w swoim sprawozdaniu z prac między sesjami poinformował o takich sprawach jak:

- 22 lipca odbyło się spotkanie z dyrektorem Wód Polskich z Lublina, Zarządem Zlewni z Sokołowa Podlaskiego, Nadzorem Wodnym w Ciechanowcu oraz Zarządem Spółki Wodnej Nurczanka. Tematem spotkania był problem zaistniałej powodzi w Ciechanowcu oraz opracowanie rozwiązań zapobiegawczych.
- 20 lipca do Urzędu Marszałkowskiego został złożony wniosek na żłobek w Ciechanowcu na kwotę w wysokości około 500 000,00 zł.
- 21 lipca podpisano umowę na wsparcie finansowe Koła Gospodyń Wiejskich „Basewianki”.
- 24 lipca ogłoszone zostało postępowanie przetargowe na przebudowę ul. Sienkiewicza w Ciechanowcu. Termin składania ofert wyznaczony był do 17 sierpnia.
- 28 lipca otwarto wyremontowany odcinek drogi powiatowej ze wsi Radziszewo – Sieńczuch do wsi Czaje – Wólka. Realizacja inwestycji możliwa była dzięki Funduszowi Dróg Samorządowych. W otwarciu uczestniczył Wojewoda Podlaski, Starosta Wysokomazowiecki, Przewodnicząca Rady Powiatu Wysokomazowieckiego, duchowieństwo, radni szczebla powiatowego i gminnego oraz mieszkańcy miasta i gminy Ciechanowiec. Burmistrz podziękował Radnemu Antoniemu Malinowskiemu, który znacząco przyczynił się do organizacji otwarcia drogi, Sołtysowi wsi Czaje-Wólka Piotrowi Uszyńskiemu za wsparcie Radnego Antoniego Malinowskiego, Robertowi i Beacie Antoniakom, którzy swoimi produktami wsparli również otwarcie inwestycji.
- 31 lipca zostało ogłoszone postępowanie przetargowe na przystosowanie budynku w Radziszewie Starym do potrzeb Środowiskowego Domu Samopomocy. Termin składania ofert wyznaczony był do 21 sierpnia 2020 r. Przetarg został unieważniony z uwagi na to, że wszystkie oferty były kwotowo znacznie wyższe niż wartość kosztorysowa. W związku z tym został ogłoszony ponowny przetarg.
- 6 sierpnia złożono wnioski do Funduszu Dróg Samorządowych o dofinansowanie 5 inwestycji takich jak: rozbudowa odcinka drogi gminnej w miejscowości Bujenka (Sówka), przebudowa ulicy Czyżewskiej w Ciechanowcu, rozbudowa ulicy Wińskiej do cmentarza), rozbudowa ulicy Podlaskiej, przebudowa drogi w miejscowości Radziszewo Króle.
- 14 sierpnia odbyło się spotkanie dotyczące budowy gazociągu przebiegającego przez nieruchomości w gminie Ciechanowiec. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele firmy Gaz- System oraz wykonawcy prac firmy Romgos.
- 17 sierpnia podpisano umowę na realizację projektu „Przedszkole pełne możliwości”. Wartość projektu wynosi 461 437,08 zł. Projekt obejmuje wynagrodzenie trzech pracowników, wyposażenie przedszkola oraz zajęcia dodatkowe.
- 18 sierpnia w wyniku rozstrzygnięcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych podpisano umowę na przebudowę czterech bocznych odcinków ulicy Pińczowskiej w Ciechanowcu o łącznej długości około 259,2 metrów. Zakres robót obejmuje utwardzenie kostką brukową betonową. Wykonawcą zadania jest firma „DIMEX” Budownictwo Komunikacyjne Antoni Timofiejuk z Siemiatycz. Realizacja inwestycji przewidziana jest jeszcze w tym roku tj. do 30 listopada. Wartość kontraktu wynosi 466 770,24 zł. Dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych 296 028 zł oraz na

przebudowę ulicy Wojska Polskiego w Ciechanowcu o łącznej dł. 337 m. Wykonawcą robót jest Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „TRAKT” Sp. z o.o. z Wysokiego Mazowieckiego i Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk s.c. z miejscowości Zaścianki. Wartość inwestycji wynosi 1 654 497,51 zł, Dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych 992 698,51 zł. Planowany termin zakończenia robót to 30 października 2020 r. Powyższe zadania inwestycyjne uzyskały dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

- 21 sierpnia złożono wniosek grantowy o sfinansowanie zadania pn. „Usługi indywidualnego transportu door-to-door oraz poprawa dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych”. Wartość projektu 421 546,11 zł. Projekt ma na celu wprowadzenie nowej jakości usług transportowych dla osób z ograniczoną mobilnością, co przyczyni się do poprawy jakości i poziomu życia osób niepełnosprawnych, starszych, ich rodzin oraz wprowadzenie usprawnień w budynku wielorodzinnym. W ramach tego projektu nastąpi modernizacja budynku wielorodzinnego znajdującego się przy Urzędzie Miejskim. Zakupiony zostanie również samochód służący do przewożenia osób niepełnosprawnych. Projekt finansuje w 100 % wynagrodzenie dla kierowcy oraz opiekuna. Samochód w gminie Ciechanowiec będzie potrzebny z uwagi na to, że Dyrektor Szpitala Powiatowego w Wysokiem Mazowieckiem oraz Starosta Powiatu Wysokomazowieckiego zgłosili chęć uruchomienia punktu rehabilitacji, który będzie mieścił się w Kozarzach. Wartość projektu wynosi 421 000,00 zł.
- 24 sierpnia odbyło się spotkanie z Dyrektorem Wód Polskich w Lublinie w sprawie budowy zalewu w Ciechanowcu. Wody Polskie z rezerwy budżetu państwa otrzymały 200 000,00 zł na wykonanie dokumentacji 7 ha zbiornika retencyjnego w Ciechanowcu. Starosta Wysokomazowiecki zaproponował, żeby zbiornik powiększyć do 40 hektarów. W wyniku przeprowadzonych rozmów Pani Dyrektor wyraziła pozytywną opinię na temat budowy zbiornika o powierzchni 40 ha.
- 26 sierpnia złożono wniosek do Wojewody Podlaskiego na kwotę 367 483,86 zł na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem lub odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej. Wniosek sporządzono na podstawie ustaleń komisji powołanej w dniu 17 lipca 2020 r. do spraw szacowania strat w infrastrukturze komunalnej powstałych w wyniku nawałnicy jaka przeszła przez teren Gminy Ciechanowiec.
- 26 sierpnia odbył się odbiór modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych o długości 2 228,00 m. w miejscowości Kosiorki – Kolonia Kosiorki. Wartość robót budowlanych wynosi 300.051,59 zł.
- 26 sierpnia odbyło się posiedzenie Rady Społecznej Szpitala w Wysokiem Mazowieckiem, która dotyczyła kwestii rehabilitacji w Ciechanowcu. W chwili obecnej w szpitalu w Ciechanowcu trwa budowa pomp ciepła. Starosta Wysokomazowiecki intensywnie pracuje nad pozyskaniem środków na remont szpitala wewnątrz.
- 27 sierpnia odbyło się spotkanie w PSG w Białymstoku w sprawie gazyfikacji Ciechanowca. W tej sprawie zorganizowane zostanie spotkanie dla mieszkańców z Posłem na Sejm Aleksandrą Szczudło oraz Dyrektorami PSG. Przewidywany termin zakończenia gazyfikacji to 28 maja 2022 r.
- Do dziś trwały konsultacje społeczne w sprawie projektu strategii rozwoju gminy Ciechanowiec na lata 2021-2030. Po zakończeniu konsultacji społecznych projekt zostanie poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Projekt musi uzyskać pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

- Twa weryfikacja ofert postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę i budowę ulicy Sienkiewicza w Ciechanowcu” (wpłynęły trzy oferty) oraz na „Przystosowanie budynku w Radziszewie Starym do potrzeb niepełnosprawnych uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy” (wpłynęły dwie oferty).
- Od 1 do 15 września można składać wnioski o stypendium szkolne.
- Od 1 września do 30 listopada realizowany będzie Spis Rolny 2020.
- W dniu dzisiejszym odbędzie się uroczystość wręczenia Medali za Długoletnie Pożycie Małżeńskie przyznanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej 42 parom z terenu naszej gminy. Są to małżeństwa zawarte w roku 1968,1969 oraz 1970. Długi proces przyznawania medali oraz epidemia koronawirusa odsunęły uroczystość w czasie.

Burmistrz odpowiedział również na pytania zadane na Komisjach Rady Miejskiej w Ciechanowcu. Poinformował, że wykonawcą ogrodzenia terenu Szkoły Podstawowej w Ciechanowcu przy ul. 11 listopada jest Firma „Usługi Ślusarsko – Spawalnicze Kamil Daniluk” z miejscowości Drochlin gm. Grodzisk oraz na pytanie dotyczące bocznej ulicy przy ul. Konopnickiej. Poinformował, że projekt budowy ul. Konopnickiej obejmował całą ulicę, łącznie z odcinkiem bocznym.

Na koniec Burmistrz zwrócił się z prośbą o oddanie głosu na projekt „Pod biało-czerwoną”, który zakłada sfinansowanie przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej zakupu masztów i flag w gminie Ciechanowiec o wartość 4 000,00 zł. Link do głosowanie znajduje się na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu oraz Facebooku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Pytań nie zgłoszono.

Ad pkt 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że w okresie między sesjami nie wpłynęły interpelacje i zapytania i zapytał, czy Radni zgłaszają interpelacje lub zapytania.

Głos zabrał Radny Krzysztof Koc, który zwrócił się z wnioskiem i powiedział „biorąc pod uwagę stan techniczny gospodarki komunalnej FARE wnioskuję o to, by rozważyć możliwość i porozmawiać z sołectwami, aby przekazały fundusz sołecki na wspomnienie finansowe Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE. Biorąc pod uwagę fakt, uzasadniam to tym, że większość usług drogowych, prac ziemnych, wywozu nieczystości wykonuje firma”. Radny zaproponował rozważenie takiego wniosku. Dodał, że w pierwszej kolejności należałoby kupić porządną koparkę, która załatwiałaby sprawy dróg i poboczy oraz służyła jako sprzęt do kanalizacji, wodociągów, kopania mniejszych stawów lub zbiorników retencyjnych oraz zakup samochodu do wywozu nieczystości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy ktoś z Radnych chce jeszcze zabrać głos.

Nie zabrano głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że odpowiedzi zostaną udzielone w punkcie 9 porządku obrad.

Na sesję wszedł Radny Włodzimierz Słonecki.

Ad pkt 6 ppkt 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Skarbnik Gminy Jadwigę Koc o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Jadwiga Koc poinformowała, że zmiany powodują zwiększenie dochodów i wydatków o ponad 110 000,00 zł. Są to wydatki i dochody bieżące. Tym razem nie ma zmian w wydatkach majątkowych. Głównie chodzi o to, że do budżetu wprowadzane są środki na realizację przez Szkołę Podstawową im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu projektu pod nazwą „Podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli Województwa Podlaskiego”. Liderem tego projektu jest Województwo Podlaskie, a szkoła jest jednym z uczestników. Środki własne, które zostaną zaangażowane w tym projekcie wynoszą 14 600,00 zł. Wprowadzane zostają do budżetu środki, które wpłynęły na rachunek gminy od ubezpieczyciela na naprawę barier na mostku we wsi Winna-Poświętna. Środki w wysokości ponad 4 000,00 zł wprowadzane są na pomoc społeczną, czyli na realizację rządowego programu „Za życiem”. W wyniku przeniesień między paragrafami i działami pojawiły się zmiany w funduszach sołeckich dwóch sołectw. Sołectwo Winna-Chroły przenosi środki z wcześniej planowanego ocieplenia ścian budynku remizy strażackiej na remont dróg gminnych, a sołectwo Bujenka z remontu ogrodzenia Świetlicy Wiejskiej na zakup elementów ogrodzenia tej świetlicy. Realizowany jest również remont ogrodzenia terenu Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu. Na ten cel zostają zwiększone środki o 86 200,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii i wniosków wypracowanych na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Joanna Czarnecka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Krzysztof Binaś, Aneta Joanna Czarnecka, Marek Karolewski, Stanisław Szczepan Kietliński, Agata Koc, Zygmunt Józef Kosk, Tadeusz Łopaciuk, Antoni Malinowski, Dorota Niemyjska, Maria Jadwiga Radziszewska, Włodzimierz Słonecki, Katarzyna Sylwia Wilkowska, Violetta Maria Zdunek, Przemysław Dybowski, Krzysztof Koc.

Uchwała Nr 159/XXII/20 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ciechanowiec.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego o omówienie projektu uchwały.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki poinformował, że uchwała jest konsekwencją uchwały podjętej 28 maja 2020 r. w sprawie likwidacji punktów przedszkolnych oraz filii Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu w Radziszewie Starym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii i wniosków wypracowanych na Komisjach.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Joanna Czarnecka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ciechanowiec.

Głosowano w sprawie:

organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ciechanowiec.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Krzysztof Binaś, Aneta Joanna Czarnecka, Marek Karolewski, Stanisław Szczepan Kietliński, Agata Koc, Zygmunt Józef Kosk, Tadeusz Łopaciuk, Antoni Malinowski, Dorota

Niemyjska, Maria Jadwiga Radziszewska, Włodzimierz Słonecki, Katarzyna Sylwia Wilkowska, Violetta Maria Zdunek, Przemysław Dybowski, Krzysztof Koc

Uchwała Nr 160/XXII/20 w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ciechanowiec stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa na rok szkolny 2020/2021 w Gminie Ciechanowiec.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego o omówienie projektu uchwały.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki poinformował, że zgodnie z ustawą prawo oświatowe z dnia 16 października 2019 r. gmina jest zobowiązana do zorganizowania nieodpłatnego przewozu dzieci niepełnosprawnych do szkół i placówek oświatowych. W związku z tym gmina powinna podjąć uchwałę o ustaleniu średniej ceny paliwa za dowóz tych dzieci przez rodziców. Sprawdzono ceny paliw na poszczególnych stacjach z okolic gminy Ciechanowiec i na tej podstawie określono ceny jednostki paliwa w gminie. Jeżeli chodzi o benzynę bezołowiową cena wynosi - 4,30 zł, olej napędowy – 4,28 zł, a gaz – 2,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii i wniosków wypracowanych na Komisjach.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Joanna Czarnecka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa na rok szkolny 2020/2021 w Gminie Ciechanowiec.

Głosowano w sprawie:

określenia średniej ceny jednostki paliwa na rok szkolny 2020/2021 w Gminie Ciechanowiec.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Krzysztof Binaś, Aneta Joanna Czarnecka, Marek Karolewski, Stanisław Szczepan Kietliński, Agata Koc, Zygmunt Józef Kosk, Tadeusz Łopaciuk, Antoni Malinowski, Maria

Jadwiga Radziszewska, Włodzimierz Słonecki, Katarzyna Sylwia Wilkowska, Violetta Maria Zdunek, Dorota Niemyjska, Krzysztof Koc, Przemysław Dybowski.

Uchwała Nr 161/XXII/20 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa na rok szkolny 2020/2021 w Gminie Ciechanowiec stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 105/XVI/19 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego o omówienie projektu uchwały.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki poinformował, że w związku z zakończeniem umowy o pracę z dniem 31 sierpnia 2020 r. jednego z pracowników Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu, któremu powierzono pobór inkasa opłaty targowej koniecznym stało się wprowadzenie do porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę z dnia 19 grudnia 2019 roku. W chwili obecnej pozostał tylko jeden inkasent i w związku z tym należy dokonać zmiany uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii i wniosków wypracowanych na Komisjach.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Joanna Czarnecka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 105/XVI/19 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr 105/XVI/19 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Krzysztof Binaś, Aneta Joanna Czarnecka, Marek Karolewski, Stanisław Szczepan Kietliński, Agata Koc, Zygmunt Józef Kosk, Tadeusz Łopaciuk, Antoni Malinowski, Dorota Niemyjska, Maria Jadwiga Radziszewska, Włodzimierz Słonecki, Katarzyna Sylwia

Wilkowska, Violetta Maria Zdunek, Przemysław Dybowski, Krzysztof Koc

Uchwała Nr 162/XXII/20 w sprawie zmiany uchwały nr 105/XVI/19 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po rozpatrzeniu skargi został przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Agatę Koc o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Agata Koc odczytała uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Głosowano w sprawie:

pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Aneta Joanna Czarnecka, Marek Karolewski, Stanisław Szczepan Kietliński, Agata Koc, Tadeusz Łopaciuk, Antoni Malinowski, Maria Jadwiga Radziszewska, Włodzimierz Słonecki, Katarzyna Sylwia Wilkowska, Violetta Maria Zdunek, Dorota Niemyjska, Krzysztof Koc, Przemysław Dybowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jan Krzysztof Binaś, Zygmunt Józef Kosk

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski wznowił obrady po przerwie.

Uchwała Nr 163/XXII/20 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Ciechanowca stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 6

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Agata Koc odczytała uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Jan Krzysztof Binaś, który poinformował, że niefortunnie nazwał swoje pismo interpelacją. Dodał, że nie rozumie dlaczego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się głównie stroną formalną i nie ustosunkowała się do treści pisma. Radny Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o odczytanie złożonej przez niego interpelacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że wszyscy Radni otrzymali pismo do wiadomości i nie ma potrzeby aby je odczytywać, jednak zgodnie z prośbą Radnego Jana Krzysztofa Binasia poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o odczytanie pisma.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Agata Koc odczytała pismo Radnego Jana Krzysztofa Binasia. Pismo stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki, który poinformował, że na poprzedniej sesji Radny Jan Krzysztof Binaś zwrócił się do niego z pytaniem. Zapytał dlaczego w Wydziale Komunikacji nie została założona klimatyzacja, ponieważ była ona zakładana w całym budynku Urzędu Miejskiego. W odpowiedzi Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki poinformował, iż myślał, że Radny zapyta, dlaczego nie ma klimatyzacji w gabinecie Burmistrza, Sekretarz i Skarbnik. Poinformował, że klimatyzacja nie była zakładana w całym budynku Urzędu Miejskiego, natomiast w biurach, w których w okresie letnim jest największa temperatura. Dodał, że udzielił już Radnemu wskazówki zapoznania się z Kodeksem Pracy, w którym wyjaśnione jest, że o pracownika powinien dbać pracodawca, a Radny Jan Krzysztof Binaś nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu. Dodał, że w żaden sposób nie pouczał Radnego, jedynie informował. Jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych to Burmistrz poinformował, że nie podważał żadnych danych osobowych Radnego. Dodał, że gdyby się jednak tak zdarzyło to Radny jest osobą publiczną i jego dane nie są tajne. Poinformował również, że nie zdradzał żadnych ustaleń Radnego ze Starostą Wysokomazowieckim, powiedział jedynie o swoich ustaleniach.

Przewodniczący Rady Miejskie Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Głosowano w sprawie:

pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Uchwała Nr 164/XXII/20 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Radnego Krzysztofa Binasia na działalność Burmistrza Ciechanowca stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 7

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: Informacja dotycząca przygotowania obiektów oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego o przedstawienie informacji.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki poinformował, że na terenie gminy Ciechanowiec funkcjonują trzy placówki oświatowe (dwie szkoły podstawowe i przedszkole). Z uzyskanych informacji od Dyrektorów szkół oraz ich oględzin Burmistrz poinformował, że wszystkie placówki są przygotowane do rozpoczęcia roku szkolnego pod każdym względem, jak też pod względem pandemii. Dodał, że gmina Ciechanowiec ma to szczęście, że zagęszczenie w szkołach jest małe. Najmniejsza szkoła jest w Łempicach. W nowym budynku Przedszkola zajęcia będą miały tylko dzieci w wieku 3 i 4 lat (będą to cztery grupy). Dwie grupy dzieci pozostają w budynku Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu. W związku z tym, że w Szkole Podstawowej zmniejszyła się liczba dzieci o cztery grupy to uczniowie klas 1-3 będą mieli lepsze warunki do nauki. Młodzież klas 4-8 (jest to niespełna 200 uczniów) ucząca się w budynku Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu przy ul. Sosnowej również posiada doskonale warunki do nauki. Burmistrz wyraził nadzieję, że gmina Ciechanowiec uniknie trudnych sytuacji związanych z pandemią i w szkołach zajęcia będą odbywały się normalnie. Zwrócił się z prośbą do rodziców i poinformował, że jeżeli pojawi się podejrzenie zarażenia u dziecka to nie należy posyłać go do szkoły. Na koniec swojej wypowiedzi poinformował, że wierzy w to, że nie będzie konieczności wprowadzania zdalnego nauczania. Również dyrektorzy zapewniają, że szkoły są doskonale przygotowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji.

Pytań nie zgłoszono.

Informacja dotycząca przygotowania obiektów oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Ciechanowiec za I półrocze 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Skarbnik Gminy Jadwigę Koc o przedstawienie informacji.

Skarbnik Gminy Jadwiga Koc poinformowała, że informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Ciechanowiec za I półrocze 2020 roku jest dość obszerna i zamieszczona jest w BIP Urzędu Miejskiego, gdzie każdy może się z nią dokładnie zapoznać. Informacja została przedłożona Radzie Miejskiej w Ciechanowcu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku zgodnie z obowiązującymi przepisami. W okresie pierwszego półrocza dochody wykonane zostały na kwotę ponad 20 000 000,00 zł, co stanowi ponad 53 % wykonania planowanego budżetu. Natomiast wydatki wykonane zostały na ponad 19 000 000,00 zł, co stanowi 46 % wykonania planu rocznego. Jeżeli chodzi o wydatki to bardzo wzrastają wydatki za odbiór odpadów komunalnych. Miesięcznie gmina płaci od 110 000,00 zł do 145 000,00 zł za wywóz tych odpadów. Wysokość opłaty zależy od ilości odpadów zmieszanych. W lipcu gmina Ciechanowiec zapłaciła 154 000,00 zł, a w sierpniu 182 000,00 zł. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to część wydatków nie została poniesiona. W związku z panującą pandemią i tarczą antykryzysową w lipcu bieżącego roku wszystkie jednostki oprócz Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu (ponieważ jest tam zatrudnionych więcej niż 49 osób) złożyły wnioski do ubezpieczyciela o zwolnienie z opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i wszystkie te jednostki za miesiąc marzec, kwiecień, maj otrzymały ulgę w wysokości 50 %. Ulga w tym zakresie wyniosła łącznie 200 000,00 zł. W związku z tym, że dochody wykonano w większej kwocie niż planowane wydatki nadwyżka za dwa kwartały wyniosła 1 132 000,00 zł. Plan przychodów ustalony w kwocie 4 742 000,00 zł został wykonany na 2 742 000,00 zł i są to środki, które zostały wprowadzone do budżetu za 2019 rok. Środki wpłynęły na rachunek budżetu gminy Ciechanowiec w grudniu 2019 roku, a wydatkowane są w roku bieżącym. Planowany do zaciągnięcia kredyt w wysokości 2 000 000,00 zł nie został zaciągnięty i żadne działania w tym zakresie nie zostały jeszcze podjęte. Zgodnie z podpisanymi umowami i harmonogramami gmina Ciechanowiec spłaciła 535 000,00 zł rat kredytów, które zostały zaciągnięte w latach ubiegłych. Zadłużenie gminy na koniec 30 czerwca 2020 roku wynosi 7 515 000,00 zł. Budżet gminy nie posiadał zobowiązań wymagalnych, czyli takich, których termin płatności upłynął na koniec roku sprawozdawczego. Zobowiązania niewymagalne ze wszystkich jednostek wyniosły 497 000,00 zł. Wydatki bieżące na oświatę wyniosły 4 691 000,00 zł. Dochody, które wpływają na ten cel, czyli dotacje i subwencje oświatowe oraz niewielkie dochody własne realizowane przez jednostki oświatowe były nie wystarczające. Wydatki bieżące na pomoc społeczną wyniosły 6 000 043,00 zł. Są one głównie związane z realizacją rządowego programu 500+, funduszu alimentacyjnego oraz wypłacanych zasiłków. Na ten cel wpływają głównie dotacje z państwa, środki własne, które były dołożone z budżetu gminy wynoszą 256 000,00 zł i jest to o 64 000,00 zł mniej niż w roku poprzednim w pierwszym półroczu. Dochody majątkowe w pierwszym półroczu zrealizowano na kwotę 3 821 000,00 zł i są to głównie dotacje – 341 000,00 zł z Funduszu Dróg Samorządowych (II tranza środków na przebudowę dróg Winna Stara – Winna-Wilki i Winna Stara – Winna-Chroły). 229 000,00 zł to refundacja poniesionych kosztów z budżetu gminy na utwardzenie kostką terenu przy Szkole Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu w 2019 roku, 1 218 000,00 zł to środki przeznaczone na termomodernizację Hali Sportowej (były COKiS), 485 000,00 zł to środki na modernizację pomieszczeń w budynku Przedszkola. Pozostałe środki planowane w budżecie wpłyną w momencie realizacji zadań. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to w pierwszym półroczu zrealizowane zostały na kwotę 4 753 000,00 zł i jest to 42 % planowanych środków. Zrealizowano,

rozliczono i zakończono rozbudowę ul. Wąskiej oraz przebudowę dróg gminnych Winna Stara – Winna-Wilki i Winna Stara – Winna-Chroły. Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej w miejscowości Zadobrze jest w trakcie realizacji. Opracowano dokumentację budowy chodnika w ul. Wierzbowej. Podpisano umowę z wykonawcą, a realizacja nastąpi wkrótce. Na wykup gruntów wydatkowano 62 000,00 zł. Były to głównie wykupy gruntów służące do poszerzenia ul. Wąskiej. Na termomodernizację budynku Hali Sportowej wydatkowano 1 675 000,00 zł. Zadanie to zostało zrealizowane i zakończone. Na wykonanie dokumentacji dotyczącej montażu instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych przeznaczono ponad 10 000,00 zł. Został już złożony wniosek i inwestycja jest w trakcie realizacji. Pozostałe zadania inwestycyjne planowane w budżecie są w trakcie realizacji. Wiele zadań inwestycyjnych zostało już zakończonych i odebranych. W trakcie realizacji jest inwestycja dotycząca elewacji budynku dawnej Synagogi, montażu pomp ciepła i instalacji fotowoltaicznych na potrzeby własne (budynki, które stanowią własność gminy). Plan wydatków na remonty wynosił 647 000,00 zł, a zrealizowano go na kwotę 99 000,00 zł. Głównie planowane są środki na remonty dróg. Dużą część środków stanowią środki z funduszu sołeckiego, które zazwyczaj wydatkowane są na jesieni. Kwota w wysokości 52 000,00 zł została wydana na remonty szkół na terenie gminy Ciechanowiec. Z funduszu sołeckiego wydatkowano do 30 czerwca 2020 r. ponad 18 000,00 zł na planowane 343 000,00 zł. Wieloletnia Prognoza Finansowa odzwierciedla dla każdego roku dochody, wydatki, wynik budżetu, deficyt lub nadwyżkę. W zakresie roku realizowanego, czyli w zakresie roku 2020 jest zgodna z budżetem gminy na 2020 rok. Przedsięwzięcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie są określone dlatego, że wydatki które są w tabeli inwestycyjnej mają charakter zadań jednorocznych, a przedsięwzięcia są wtedy, kiedy zadanie jest realizowane w danym roku i co najmniej trzy lata później. W związku z tym przedsięwzięć na rok 2020 i lata kolejne nie określono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk, który odniósł się do wypowiedzi Skarbnik Gminy Jadwigi Koc dotyczącej wyższych opłat za wywóz śmieci. Powiedział: „Czy ja czegoś nie rozumiem, przetarg był wykonany na cały rok na wywóz śmieci i firma zadeklarowała, że za określoną kwotę będzie świadczyć te usługi. To jest przetarg na cały rok. Kwota za jaką firma zadeklarowała, że będzie świadczyła usługi powinna być podzielona na miesiące, a nie tak, że oni sobie życzą większych opłat. Wykonawca ul. Konopnickiej wykonywał ulicę kiedy ciągle padał deszcz i nie żądał od gminy większej opłaty za wykonanie ze względu na to, że musiał zużyć więcej kruszywa. Nie zrobił tego, ponieważ odbył się wcześniej przetarg na określoną kwotę za jaką musiała zostać wykonana ta ulica. Identycznie powinno być z wywozem śmieci. Jeżeli mieszkańcy zmieniali deklarację z niesegregowanych na segregowane to koszt wywozu śmieci powinien być jeszcze mniejszy. Za segregowane oni sprzedają butelki, szkło i uzyskują z tego pieniądze. Wtedy nie powinno być większej ilości śmieci niesegregowanych”. Przewodniczący zapytał, dlaczego tak się dzieje. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego postulował, że jeśli mieszkańcy zmieniają deklarację z niesegregowanych na segregowane to pracownik Urzędu Miejskiego powinien w pierwszym miesiącu sprawdzić, czy faktycznie osoba ta przestrzega segregacji śmieci. Powiedział, że nie może być tak, że osoby solidnie segregujące śmieci będą ponosić opłaty za tych, którzy nie wypełniają należycie swoich obowiązków. Przewodniczący Komisji odniósł się również do osób, które prowadzą działalność gospodarczą. Poinformował, że są takie przypadki, że wystawiają bardzo dużo śmieci przy swojej posesji i nie płacą jako firma. Dodał, że należy to sprawdzić, ponieważ koszty nie mogą przejść na osoby fizyczne. Poinformował, że podwyżka na początku wynosiła 80 %, a następnie 50 %.

Zapytał, jaki to był przetarg, jeśli podana była ilość osób segregujących i niesegregujących. Firma wyraziła zgodę, podała kwotę wywozu śmieci na cały rok, jak teraz można płacić więcej miesięcznie i o co w tym wszystkim chodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy ktoś chce zabrać głos.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki, który poinformował, że nie do końca rozumie wypowiedź Radnego Zygmunta Józefa Koska. Umowa zawarta była na określoną kwotę, w której pojawił się zapis, że „śmieci niesegregowane płacone są dwukrotnie”. Tona takich śmieci wynosi około 800,00 zł. W roku bieżącym od momentu pandemii do gminy Ciechanowiec przyjechało bardzo dużo ludzi (pracujący na pracy zdalnej, studenci). Niestety mieszkańcy deklaracji nie zmienili. Były to tylko sporadyczne przypadki. Przez całe lato do Ciechanowca przyjeżdża bardzo dużo turystów i w związku z tym jest więcej śmieci niesegregowanych. Dyrektor Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE Wojciech Puchaczewski w ubiegłym tygodniu poinformował, że bardzo wiele osób robi remonty i całymi przyczepami przywożą materiały budowlane na PSZOK. Burmistrz wielokrotnie powtarzał, że na PSZOK przyjmowane są tylko odpady od osób, które mają złożoną deklarację i płacą za śmieci. Natomiast Ci, którzy deklaracji nie złożyli nie mogą wywozić śmieci na PSZOK. Burmistrz poinformował, że Przedsiębiorca powinien mieć podpisaną umowę na odbiór odpadów budowlanych i je zdać, a nie przywozić na PSZOK jedna przyczepa odpadów budowlanych może ważyć nawet 4 tony i koszt tego wynosi około 2 000,00 zł – 3 000,00 zł). Bardzo dużo osób przywozi i wyrzuca śmieci pod płotem. Kwota z przetargu jest ogólna, jednak istnieje zapis, że niesegregowane są płatne od tony i w związku z tym pojawia się taka różnica w opłatach. Burmistrz poinformował, że tylko jeden z sołtysów zweryfikował listę osób mieszkających w jego sołectwie z liczbą osób podanych w deklaracjach. W pierwszym roku kadencji nie było podwyżki w wysokości 50 %, ponieważ nie było jej w ogóle. Podwyżka pojawiła się dopiero w roku bieżącym w wysokości 80%. Śmieci w gminie Ciechanowiec, w porównaniu do innych gmin nie są aż tak drogie. Burmistrz poinformował, że w trakcie przygotowywania jest nowa ustawa i z czasem mogą pojawić się jakieś zmiany. Ustawa ta ma być łagodniejsza dla gmin. Gminy będą mogły z powrotem składować śmieci na swoich PSZOKACH (jeżeli je posiadają). Powiedział, że liczy na to, iż wniosek złożony na PSZOK zostanie pozytywnie rozpatrzony i w ramach tego wniosku zostanie zakupiony samochód do przewozu i odbioru śmieci z gminy Ciechanowiec. Gmina Ciechanowiec może być podwykonawcą i sami możemy wozić śmieci do Białegostoku lub Czerwonego Boru (zawsze tak można było robić). Dodał, że trzeba się zastanowić i podjąć konkretne działania. Burmistrz poinformował, że weryfikowana jest liczba osób faktycznie zamieszkujących z liczą osób podanych w deklaracjach. Mieszkańcy dostali też pisma. Niektórzy zmienili deklaracje, jednak jest duża część osób, która tego nie zrobiła. Jeżeli chodzi o przedsiębiorców to wszyscy byli zobowiązani do złożenia kserokopii deklaracji, jeżeli podpisali umowę z przedsiębiorstwem na odbiór odpadów. Burmistrz poinformował, że pracownik Urzędu nie jest w stanie sprawdzić, czy śmieci wystawione przy posesji przedsiębiorcy są z przedsiębiorstwa, czy z prywatnego domu. Konsekwencje pandemii są takie jakie są, przybyło ludzi do gminy i w związku z tym przybyło śmieci. Niestety koszty te musi ponieść gmina. Burmistrz poinformował, że apeluje do mieszkańców o to, by wszyscy złożyli deklaracje zgodne ze stanem faktycznym. Dodał, że osób, które nie są ujęte w deklaracjach, a faktycznie zamieszkują jest około 1 000. Poinformował również, że nawet na jego ulicy mieszka osoba, która przyjeżdża do Ciechanowca na wakacje, nie ma złożonej deklaracji, a śmieci spala na podwórku. Poprosił aby mieszkańcy widząc podobne sytuacje informowali go o tym.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Jadwiga Koc, która poinformowała, że podejmowane były próby i analizowano dlaczego kwoty za odpady wzrastają. Faktycznie należności są bardzo

wysokie. Z powodu pandemii przez pewien czas nie można było dokonywać windykacji, ponieważ było to zakazane. Wiemy też, że jest taka tendencja albo myślenie, że rodziny wielodzietne zwolnione są z ponoszenia opłat. W 2013 r. kiedy wprowadzono przepisy dotyczące realizacji odpadów komunalnych przez gminy to została podjęta uchwała, która funkcjonowała około półtora roku. W chwili obecnej wszyscy objęci są opłatą, również osoby małoletnie bez względu na ilość dzieci w rodzinie. Jeżeli dochód w rodzinie nie przekracza kwoty określonej w ustawie o pomocy społecznej (520,00 zł), to wtedy w tych rodzinach należy się ulga w wysokości 50 % tej opłaty. Skarbnik Gminy Jadwiga Koc zwróciła się z prośbą do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej o weryfikację deklaracji mieszkańców Spółdzielni, ponieważ uchwała zmieniła się już dawno, a mieszkańcy nadal nie zgłaszają dzieci małoletnich.

Głos zabrał Sołtys wsi Koce-Basie Andrzej Wojtkowski, który poinformował, że zakład odbierający śmieci ponosi winę, ponieważ jako pierwszy jedzie samochód z niesegregowanymi śmieciami, a dopiero później z segregowanymi. Firma nie zabiera pękniętych worków i śmieci pozostają nadal na posesji. Poinformował, że dobrze byłoby zgłosić, żeby na początku firma odbierała śmieci segregowane, a następnie niesegregowane, ponieważ odbierając w ten sposób firma zostawia bałagan praktycznie przed każdą posesją.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji.

Pytań nie zgłoszono.

Ad pkt 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poprosił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego o zabranie głosu.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki odniósł się do wniosku Radnego Krzysztofa Koca, który dotyczył przeznaczenia funduszu sołeckiego na zakup samochodu lub koparki do Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE. Poinformował, że w jego ocenie wnioski jest jak najbardziej uzasadnione. Dodał, że decyzja należy tylko i wyłącznie do Sołtysów oraz, że od samego początku zastanawia się nad tym w jaki sposób wesprzeć PRK FARE w odbudowie parku maszynowego, żeby mogło właściwie funkcjonować i wykonywać wszelkie zadania. W chwili obecnej Dyrektor PRK FARE zmuszony jest do wykonywania wszelkich inwestycji typu kanalizacja, kopanie rowu, kopanie sieci wodociągowej. Jednak zwraca on uwagę na fakt, że maszyny na których pracuje PRK FARE są już bardzo słabe, a na naprawy wydaje się bardzo dużo pieniędzy. Poinformował, że szuka wszędzie możliwości pozyskania środków na zakup nowego sprzętu. Dodał, iż ma nadzieję, że uda się zdobyć na ten cel pieniądze. Zaproponował, żeby sołectwa przeznaczyły fundusz sołecki na pomoc w zakupie potrzebnego sprzętu. Jedynie sołectwa takie jak Radziszewo-Króle i Nowodwory funduszu sołeckiego nie oddadzą, ponieważ za te pieniądze wykonują dokumentację na remont swoich dróg. Natomiast pozostałe sołectwa mogą wesprzeć PRK FARE (np. zakup koparki i szambiarki). Burmistrz dodał, że po nawałnicy, która miała miejsce 16 lipca Dyrektor PRK FARE nie wyrabiał się z wywożeniem szamba. Problem pojawił się dlatego, że zepsuł się samochód, a został tylko jeden ciągnik z beczką. Dodał, że Dyrektor PRK FARE kupił już kosiarkę do wykaszania rowów. Poinformował, że należy dążyć do tego, żeby PRK FARE zaczęło należycie funkcjonować, a należycie funkcjonować będzie pod warunkiem, że będzie posiadało odpowiedni sprzęt, na który trzeba wydać dużo pieniędzy.

Burmistrz poinformował, że zakup planowanego samochodu jest wydatkiem majątkowym i kwota ta jest w 100 % zwracana.

Ad pkt 10

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski otworzył punkt: Sprawy różne i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy ktoś chce zabrać głos.

Głos zabrał Sołtys wsi Zadobrze, który powiedział, że na ostatniej sesji poruszył sprawę drogi we wsi Zadobrze i poinformował, że następnego dnia Panowie, którzy zajmują się remontem drogi nie chcieli z nim rozmawiać, ponieważ powiedzieli, że Sołtys naskarżył na nich, że źle pracują, a dowiedzieli się tego z gminy. Sołtys poinformował, że więcej już nie będzie się w tej sprawie zwracał. Dodał, że chciał tylko zapytać na jakim etapie są prace i kiedy droga zostanie oddana do użytku, ponieważ od kwietnia ma problem z wjazdem na swoją posesję. Dodał, że nawet jego matka, która ma 92 lata nie wychodzi do sklepu, ponieważ przy jej furtce wykopany został rów i boi się, żeby się nie przewrócić, ponieważ kiedyś miała złamaną nogę w biodrze. Sołtys odniósł się jeszcze do spotkania, które zorganizowane było w Urzędzie Miejskim i powiedział „oczywiście sołtysa się nie zaprasza na takie spotkanie bo po co, przecież jestem tam niepotrzebny. Ja nie wiem do czego jestem w ogóle w tej wsi”. Było to spotkanie, które dotyczyło wykonania projektu drogi we wsi Zadobrze. Sołtys poinformował, że zwracał się do Rady Miejskiej i Burmistrza z prośbą aby projekt został z nim uzgodniony, ponieważ mieszka we wsi Zadobrze od urodzenia i bardzo dobrze zna ten teren. Dodał, że mostek znajduje się na środku wsi, a budowany był przez jego ojca i pozostałych mieszkańców w czynie społecznym. Sołtys poinformował, że były tam tylko zrobione szalunku, położony beton i nie wiadomo, czy był wkładany drut. Dodał, że jak robiony był ostatni asfalt to też spadki były różne. Sołtys poinformował, że po zadanym pytaniu dla Pan Radziszewski dotyczącym, czy obecny projekt będzie dobry Pan Radziszewski odpowiedział „będzie dobrze, jak Pan chce mieć drogę to niech Pan złoży ten drewniany dom w Radziszewie-Królach to będzie Pan miał drogę”. Sołtys poinformował, że nie wie co miała na celu Pan Radziszewski mówiąc te słowa i doda, że projekt drogi był przez niego robiony trzykrotnie. Kolejną sprawą, którą poruszył Sołtys jest sprawa drogi biegnącej za Zadobrzem. Poinformował, że mieszkańcy wsi wcale nie chcieli tej drogi, ponieważ nie jest ona potrzebna. Dodał, że zwracali się tylko o kawałek chodnika i o odwodnienie tego, co było zrobione. Sołtys poinformował, że skoro nie ma pieniędzy to on to rozumie ale nie wie, co dalej rozbić skoro to wszystko jest w tak złym stanie i dodał, że to co jest zrobione za wsią jest do niczego. Poinformował, że trzeba było zrobić drogę do końca wsi, do miejsca gdzie jest jego posesja. Należało wykonać przepust, przekopać i zrobić odwodnienie. Dodał, że jeżeli w dalszym ciągu będzie taka sytuacja i będzie on w ten sposób traktowany to złoży rezygnację z funkcji sołtysa.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki, który poinformował, że nie rozmawiał z wykonawcą na temat Sołtysa, ani na temat sytuacji jaka miała miejsce na poprzedniej sesji. Jeżeli chodzi o drogę to Burmistrz poinformował, że powinien być w tym momencie obrażony na Sołtysa, ponieważ to właśnie Sołtys pilotował wykonanie dokumentacji jeszcze w poprzedniej kadencji. Burmistrz dodał, że dokumentację drogi zastał taką, jaka jest w tej chwili. Dodał, że w tej chwili to on ma problem bo nie wie jak z tego wybrnąć. Poinformował, że Sołtys powinien pilnować remont drogi na każdym etapie oraz, że pamięta jak Sołtys wiele razy zgłaszał na sesjach odwodnienie Zadobrza. Burmistrz zastał gotowy projekt, który złożył do Funduszu Dróg Samorządowych. Poinformował również, że rozmawiał długo ze Starostą Wysokomazowieckim, żeby wykonać odwodnienie tej drogi. Dodał, że tak naprawdę to na drodze tej asfalt był, a inne wioski asfaltu do dziś jeszcze nie mają. Burmistrz dodał, że dziś słyszy od Sołtysa, że droga dalej jest niepotrzebna. Zapytał, czy Sołtys nie wiedział jakiej długości odcinek drogi był projektowany. Sołtys odpowiedział,

że nie wiedział. W związku z tym Burmistrz poinformował, że Sołtys nie może mieć do niego w tej chwili pretensji i powinien wcześniej sprawdzić jaki odcinek drogi obejmuje projekt i w jakim zakresie będzie wykonane odwodnienie. Burmistrz poinformował, że odbyło się posiedzenie dotyczące remontu drogi w Zadobrze oraz jej projektu. Na posiedzeniu uczestniczył on wraz z Inspektorem, Kierownikiem Referatu Inwestycyjnego oraz wykonawcą. Dodał, że projekt został źle wykonany (chodzi o spadki i mostek). W dniu dzisiejszym, żeby tę inwestycję dokończyć właściwie trzeba byłoby robić nowy projekt, zdjęć cały chodnik, zwrócić pieniądze do Urzędu Wojewódzkiego z tego zadania, ponieważ nowy projekt objęty byłby zupełnie nowymi zadaniami i nie wiadomo, czy kolejny raz na to samo zadanie przyznano by pieniądze. Mostek oraz spadki są niestety w tym projekcie źle zaprojektowane. Burmistrz dodał, że po rozmowie z wykonawcą, wykonawca ma tak zabezpieczyć teren, żeby wszystko było prawidłowe. Poinformował również, że pojedzie do Sołtysa w celu ustalenia wjazdów po prawej stronie na Sołtysa posesję, ponieważ są tam różne spadki. Dodał, że nie będzie rozstrzygał indywidualnego przypadku na sesji. Burmistrz powiedział, żeby Sołtys nie myślał, że ktoś jest przeciwko niemu. Poinformował i powinien zrozumieć Burmistrza, ponieważ wie jak wykonany został projekt, a nie obwiniać jego i Urząd.

Głos zabrał ponownie Sołtys wsi Zadobrze, który poinformował, że nie obwinia Burmistrza i Urzędu Miejskiego, natomiast obwinia wykonawcę projektu drogi, ponieważ ani razu nie poprosił Sołtysa o pomoc. Dodał, że jest pewien, iż wykonawca zrobił to złośliwie. Sołtys poinformował, że nie może mu tego powiedzieć w oczy, ponieważ mógłby zostać podany do sądu za to, że oczernia jego pracę. O tym, że droga została przesunięta Sołtys dowiedział się dopiero w chwili rozpoczęcia prac. Powiedział, że zamiast pięciu przepustów powinny być wykonane dwa, ponieważ reszta jest niepotrzebna.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że jeszcze nie było żadnej inwestycji w Ciechanowcu za jego kadencji, z którą nie miał problemu. Zapytał Sołtysa, czy pamięta jak dwa miesiące temu zwrócono uwagę, że nie ma przepustu na którąś działkę. Dodał, że ciężko jest każdemu dogodzić. Jeżeli chodzi o Pana Radziszewskiego to Burmistrz poinformował, że nie jego winą jest to, że Sołtys nie był na spotkaniu. Pan Radziszewski podpisał umowę z gminą i to gmina i projektant jest stroną, jednak powinny być przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami.

Głos zabrał Sołtys wsi Nowodwory Bogusław Jankowski, który pochwalił Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Świąckiego i Radnych Rady Miejskiej za zdjęcie inwestycji z Nowodwór. Poinformował, że droga była zaplanowana do prywatnej posesji (żwirownia) i były przeznaczone na nią bardzo duże pieniądze. Dodał, że wieś Nowodwory jest niedoinwestowana, a mieszkańcy każdej wsi liczą, że Sołtys będzie załatwiał wszystkie sprawy, które jej dotyczą. Sołtys poinformował również, że należy do Stowarzyszenia i zwrócił się z prośbą, żeby na przyszłą sesję do materiałów dołączyć informację od jakiej wysokości przychodu emeryta dana osoba może ubiegać się o dostanie żywności. Wtedy Sołtys, jeżeli zauważy gdzieś kogoś o mniejszych dochodach będzie wiedział, że osoba ta ma możliwość ubiegania się o pomoc.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że jeżeli chodzi o drogę wspomnianą przez Sołtysa to po jej oględzinach Burmistrz był przekonany, że inwestycja ta nie powinna być realizowana z uwagi na konieczność wycięcia rosnących tam modrzewi. Dodał, że byłoby to karygodne, żeby wyciąć około 150 sztuk drzew aby wykonać drogę. Środki z inwestycji, która nie została zrealizowana zostały przeniesione na drogę Kobusy – Radziszewo. Burmistrz poinformował, że Sołtys za chwilę będzie robił projekt drogi na odcinku, na którym są domy i dodał, że według niego inwestycja jest zasadna,

ponieważ mieszkają tam ludzie oraz budują się nowe domy. Jeżeli chodzi o Stowarzyszenie to Burmistrz poinformował, że dopiero dowiedział się, że Sołtys jest członkiem Stowarzyszenia, ponieważ przez wiele lat był Prezesem tego Stowarzyszenia i nigdy nie widział tam Sołtysa oraz nie wie, czy Sołtys płacił składki bo nie widział też jego nazwiska na liście. Poinformował również, że Stowarzyszenie wykonuje dużo dobrej pracy dla ludzi potrzebujących z gminy Ciechanowiec oraz gminy Klukowo. Burmistrz odbył spotkanie z Prezesem Banku Żywności z Suwałk. Spotkanie odbyło się w Ciechanowcu w obecności Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowcu. Poinformował, że nawet jeżeli komuś kwota przekroczy 1 zł lub 2 zł to też dostanie zaświadczenie o wsparciu i wszystkie osoby, które biorą zaświadczenia z OPS zostały o tym poinformowane. Stowarzyszenie potrzebuje wsparcia, ponieważ bardzo ciężko pracują tam Panie, które są nauczycielkami w liceum i robią to zupełnie charytatywnie. W chwili obecnej zbierane są pieniądze dla Pani Beaty. Obecnie uzbierano kwotę w wysokości około 100 000,00 zł. Dodał, że kiedyś z uzbieranych pieniędzy zostało kupione mieszkanie dla dzieci Państwa Niemyjskich. Założone jest również subkonto dla osób niepełnosprawnych. Burmistrz poinformował, że działalność w Stowarzyszeniu wymaga bardzo dużego nakładu pracy od wolontariuszy.

Głos zabrała Sołtys wsi Winna-Poświętna, która podziękowała Burmistrzowi Ciechanowca Eugeniuszowi Świąckiemu za naprawę nawierzchni drogi we wsi Winna-Poświętna. Dodała, że mieszkańcy nie cieszyli się długo naprawioną drogą, ponieważ w dniu dzisiejszym jest ona zalana wodą. Dodała, że drogę należy utwardzić i odprowadzić wodę.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że podziękowania należą się Dyrektorowi Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE, natomiast dzisiejsze zgłoszenie i tak nic nie da, ponieważ drogi tej w tej chwili i tak nikt nie wyremontuje. W pierwszej kolejności należy wykonać dokumentację i znaleźć źródło finansowania. Dodał, że jeżeli takowe wnioski się pojawią i Rada Miejska przyjmie tę inwestycję w budżecie na kolejny rok, to być może zostanie ona w przyszłości zrealizowana.

Sołtys wsi Winna-Poświętna poinformowała, że właśnie dlatego chciała prosić Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Świąckiego, żeby miał na uwadze remont tej drogi, ponieważ dojeżdżają nią do pracy trzy osoby, a do jednej rodziny przyjeżdża pielęgniarka.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że w gminie Ciechanowiec takich sytuacji jest bardzo dużo. Jedną z takich dróg jest droga we wsi Adamowo, gdzie mieszka Pani, która ma 90 lat i w razie potrzeby jest tam bardzo trudno dojechać. W złym stanie jest również droga we wsi Przybyszyn. Tych dróg jest naprawdę dużo. Dodał, że doskonale wie jak wygląda droga we wsi Winna-Poświętna, ponieważ jeździł nią kilkakrotnie (nawet w bieżącym roku) i kiedy nie padał deszcz to droga była bardzo dobra. Burmistrz poinformował, że w jego ocenie nieprawidłowo wykonano naprawę tej drogi. Gdyby sypano tam systematycznie tłuczeń to nie wymywałoby piachu pod remizę. Burmistrz poinformował, że ostatnio dowiedział się od mieszkańców wsi Winna-Poświętna, że sytuacja świetlicy wynika z tego, że została tam obniżona posadzka, żeby wjechał samochód. Dodał, że jeżeli Radny z okręgu wsi Winna-Poświętna złoży wniosek na remont tej drogi podczas wspólnej komisji, na której będzie planowany budżet na przyszły i Rada Miejska przyjmie ten wniosek to inwestycja zostanie zrealizowana, natomiast Burmistrz sam nie może podjąć takiej decyzji.

Głos ponownie zabrała Sołtys wsi Winna-Poświętna, która poinformowała, że we wsi mieszka młody rozwojowy rolnik. Samochód, który dojeżdżał do jego gospodarstwa zakopał się i był duży problem, żeby wyjechał.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki poinformował, że zna dokładne informacje na ten temat.

Głos zabrał Sołtys wsi Kosiorki, który podziękował Burmistrzowi za wykonanie drogi we wsi Kosiorki-Kolonia. Dodał, że wszyscy mieszkańcy są bardzo zadowoleni i nowa droga znacznie ułatwia pracę rolników. Na koniec Sołtys poprosił o jeszcze.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że nie do końca jest zadowolony z wykonania tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk, który poinformował, że nikt bez wiedzy Burmistrza nie obniżał posadzki w remizie. Jeżeli chodzi o nawiezenie kruszywa to Radny poinformował, że zostało ono nawiezione już kilka lat temu, ponieważ było tak, że to operator decydował o tym, gdzie wozić kruszywo. Radny poinformował, że już dwa razy zbierał żwir, żeby obniżyć poziom. Odniósł się również do wypowiedzi Sołtysa wsi Zadobrze. Dodał, że chciałby zwrócić uwagę, że przy projektowaniu dróg należy przeprowadzać konsultacje społeczne, ponieważ ludzie mieszkający w danej wsi wiedzą jakie są tam problemy, gdzie zalewa, co jest za nisko, a co za wysoko. Niekiedy bywa tak, że projektant tylko weźmie mapkę z geodezji i na podstawie tej mapki projektuje drogę, a w terenie nie bywa. Radny poinformował, że nie może tak być. Dodał, że stara się naprawiać drogę we wsi Winna-Wypychy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do Dyrektora PRK FARE o wywrotkę ciągnikową żwiru, jednak po opadach deszczu droga dalej wracała do złego stanu.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że nie zna się na budowlanych sprawach, jednak w jego ocenie wożenie na omawianą drogę żwiru lub piachu jest bezsensowne. Poinformował, że na drogę powinien być nawieziony tłuczeń. Dodał, że o ile pamięta to Radny Zygmunt Józef Kosk zawsze mówił, że pilotuje wszystkie naprawy dróg w swoim okręgu, a w dniu dzisiejszym pojawił się problem.

Ponownie głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk, który powiedział „odniosę się do projektu, który wykonany był w 2017 roku. To by rozwiązało sprawę bo pod drogą powiatową są kręgi betonowe na odwodnienie, rów był, był przepust na drodze dojazdowej do trzech domów mieszkańców i wody z pola trzeba odprowadzić tym właśnie rowem i trzeba wykonać ten projekt. Pan złożył do Starostwa o wydanie decyzji na rozbudowę na remont tej drogi i Pan to wycofał. No nie wiem dlaczego, Panie Burmistrzu to, co należy zrobić to nie jest jakiś wymysł. Widzi Pan jaki jest problem. Pan wycofał wniosek o rozbudowę tej drogi, od 2017 roku zrobiony jest projekt i projekt ten jest powiązany z projektem drogi powiatowej. Jeśli nie będzie zrealizowane to, to nie będzie realizowany projekt drogi powiatowej również ze skwerkiem powiatowym. To był wspólny projekt robiony przez tego samego projektanta, ponieważ są to powiązane działki. Chodzi o odwodnienie”.

Głos zabrał ponownie Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki, który poinformował, że wielokrotnie mówił i jeszcze raz powtórzy, że był przeciwny robieniu asfaltu za stodołą, jednak projekt został zrealizowany tak, jak został przygotowany. Odnośnie drogi powiatowej Burmistrz poinformował, że Starosta Wysokomazowiecki Bogdan Zieliński pytał go, którą drogę robić, czy ma być to droga do Winny, czy do Perlejewca. Burmistrz poinformował, żeby wykonać drogę do Winny. Dodał, że wniosek został już złożony, gmina będzie musiała

dolożyć sporą część wkładu własnego. Burmistrz powiedział, że w jego ocenie droga powinna być remontowana do wsi Radziszewo-Króle. Odnośnie rowu Burmistrz zwrócił się z pytaniem do Radnego dotyczącym tego, czy w budżecie były zapisane środki na realizację tej inwestycji oraz, czy w budżecie były uchwalone środki przez Radę Miejską na realizację odwodnienia remizy. Burmistrz poinformował, żeby nie mylić pojęć i nie mieszać oraz nie mówić ciągle o odwodnieniu, ponieważ nie zostanie to wykonane dlatego, że nie ma zapisanych środków finansowych na ten cel w budżecie. Jeżeli pieniądze będą uchwalone w budżecie na przyszły rok i Radny wskaże źródło finansowania to odwodnienie zostanie wykonane. Burmistrz dodał, że przy ostatniej rozmowie z Radnym, kiedy Radny wskazał drogę do remontu za stodołą to Burmistrz poinformował, że wykonany zostanie projekt, droga zostanie złożona do Funduszu Ochrony Gruntów i będzie ona remontowana, a Radny od razu proponował już kolejną drogę do remontu. Burmistrz poinformował, że sołectw jest dużo i wszędzie są problemy. Dodał, że jeżeli Radny wskaże źródło finansowania to drogi zostaną wyremontowane. Na dzień dzisiejszy nie ma na to środków.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, który poinformował, że nie powiedział, że remonty dróg mają odbyć się w roku bieżącym.

W odpowiedzi Burmistrz zapytał, po co ciągle o tym mówić. Dodał, że Radny powinien dobrze znać sytuację finansową gminy i wiedzieć jakie inwestycje zaplanowane są na przyszły rok oraz jakie drogi uzyskały już dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych. Burmistrz poinformował, że dziś w swoim sprawozdaniu przedstawił wnioski, które zostały złożone. Poinformował również, że nie wie skąd Radny chce wziąć pieniądze na przyszły rok na remonty tych dróg, jeżeli termin składania wniosków już minął.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że przedstawi to, co w dniu dzisiejszym powiedział Burmistrz, a mianowicie chodzi o to, że będzie robiona droga do alpaka (tzw. sówka). Dodał, że droga ta nie była planowana od kilku lat. Poinformował, że jest to żwirówka w dobrym stanie, która prowadzi jedynie do prywatnej instytucji i na jej remont pieniądze są, natomiast nie ma pieniędzy na rozwiązywanie problemów dla społeczeństwa. Dodał, że dofinansowanie na odwodnienie działki gminnej, na której znajduje się remiza, która jest budynkiem gminnym wynosi 200 000,00 zł.

Burmistrz poinformował, że remont drogi na „sówkę” jest jego pomysłem, ponieważ w jego ocenie jako gospodarza gminy jest ona bardzo potrzebna. Natomiast każdy może mieć inne zdanie na ten temat. Dodał, że przyjeżdża tam tysiące turystów i dzięki temu gmina Ciechanowiec się rozwija. Powiedział, że informował wszystkich Radnych na Komisjach Rady Miejskiej, w dodatku Radni sami wybierali drogi, które kwalifikują się do remontu. Burmistrz dodał, że Radny Zygmunt Józef Koc w chwili obecnej jest przeciwny, żeby wyremontować drogę na „sówkę”, natomiast na posiedzeniu Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego nie mówił nic na ten temat.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i rozwoju Gospodarczego Zygmunt Józef Kosk poinformował, że na posiedzeniu Komisji informował, żeby wykonywać wszystkie zaplanowane wcześniej inwestycje w zachowanej kolejności.

Burmistrz poinformował, że Fundusz Dróg Samorządowych to inwestycje jednoroczne i inwestycje wieloletnie. Istnieje możliwość, że inwestycje roczne mogą być finansowane w 80 %. Natomiast wszystkie inwestycje wieloletnie finansowane są w 60 %. Poinformował, że mając na uwadze fakt ul. Podlaskiej, jako drogi strategicznej dla miasta inwestycja ta zostanie złożona jako jednoroczna. Dodał, że droga na „sówkę” wraz ze ścieżką rowerową też

zostanie złożona jako jednoroczna z dużym dofinansowaniem. Poinformował również, że nie ma pewności, że uda mu się otrzymać dofinansowanie i nie wie, czy inwestycje wejdą do realizacji.

Głos zabrał Radny Krzysztof Koc, który poinformował, że sesja nie może polegać na polemice dotyczącej jednego zadania, ponieważ nie ma na tej sali Sołtysa, który nie ma podobnych problemów w swojej miejscowości. Radny poinformował, że zna różnego rodzaju problemy, chociażby z tytułu tego, że jakiś czas temu odbył się objazd Radnych Rady Miejskiej po całej gminie Ciechanowiec. Poinformował, że sytuacja na drogach jest tragiczna. Według niego w wielu miejscach drogi są w dużo gorszym stanie, niż we wsi Winna-Wypychy. Poinformował, że popiera pomysł remontu drogi na „sówkę” ze względu na to, że mieszkają tam ludzie, mają tam swoje działki, a miejscowość ta jest odwiedzana przez setki turystów. Dodał, że taka droga powinna być wyremontowana. Na koniec swojej wypowiedzi Radny zaproponował, aby ponownie przyrzeć się tej sprawie na Komisjach Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski poinformował, że temat drogi na „sówkę” był omawiany na Komisjach Rady Miejskiej i większość z Radnych zdecydowała, żeby droga była remontowana. Przewodniczący dodał, że w dniu dzisiejszym na sesji tracony jest czas na coś, co było już omawiane.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki, który poinformował, że chciał przypomnieć, że jest niespełna dwa lata jego kadencji i w tym czasie zostało już wykonanych dużo ulic i dróg w gminie. Burmistrz dodał, że nie da się wykonać wszystkiego na raz.

Głos zabrała Sołtys wsi Winna-Poświętna i poinformowała, że kiedy zamieszkała we wsi to był tam bardzo ładny skwerek przy remizie. Rosły drzewa, choinka, a w dniu dzisiejszym nie ma tam nic.

Głos zabrał Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki, który poinformował, że choinki nie postawi, natomiast to mieszkańcy powinni dbać o swoją wieś.

Sołtys wsi Winna-Poświętna poinformowała, że zwracała się z prośbą do Drogówki w Wysokim Mazowieckiem o pomoc w postawieniu choinki, jednak pracownicy poinformowali, że takie sprawy należy zgłaszać w Urzędzie swojej gminy.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki poinformował, że jako kandydat na Burmistrza obiecał drogę we wsi Winna-Wilki i ze swojej obietnicy się wywiązał. Dodał, że nie obiecywał postawienia choinki ani tego, że zostanie zagospodarowany skwerek znajdujący się przy remizie. Jeżeli mieszkańcy uważają, że nie wywiązał się ze swoich obietnic to są oni nie w porządku wobec niego. Poinformował, że według niego zagospodarowanie tzw. skwerka stanowi najmniejszy problem w gminie i nie powinno być tematem dzisiejszej sesji.

Głos ponownie zabrała Sołtys wsi Winna-Poświętna i poinformowała, że dzięki drzewom woda nie zalewała terenu wokół remizy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos.

Głos zabrał Dyrektor PRK FARE Wojciech Puchaczewski, który podziękował Radnym Rady Miejskiej za zauważenie problemu jaki istnieje w Przedsiębiorstwie Robót Komunalnych FARE. Dodał, że Przedsiębiorstwo powinno być bardzo ważnym elementem gminy Ciechanowiec, ponieważ świadczy usługi dla wszystkich mieszkańców. Naprawia również

dwa razy do roku (na wiosnę i na jesień) wszystkie drogi gruntowe. Dyrektor poinformował, że są bardzo duże braki w kadrze pracowników oraz sprzęcie. Dyrektor poprosił wszystkich Sołtysów gminy Ciechanowiec o wsparcie Przedsiębiorstwa Komunalnego FARE.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski zapytał, czy są jeszcze pytania. Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad pkt 11

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Karolewski podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu.

Integralną część protokołu stanowi nagranie na dysku optycznym DVD, które jest przechowywane.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wioleta Kierska

Marek Karolewski