

Protokół Nr XX/26
z sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu
odbytej w dniu 29 stycznia 2026 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 9⁰⁰ i trwały do godz. 11⁰⁴.

Przewodniczący obrad: Jan Krzysztof Binaś

Protokolant: Martyna Tenderenda

Radni obecni na sesji:

1. Binaś Jan Krzysztof
2. Budlewski Lucjan
3. Deniziak-Wodyńska Dorota Monika
4. Gawrysiak Sławomir
5. Karolewski Marek
6. Koc Agata
7. Łempicki Michał
8. Niewiarowska Małgorzata
9. Pietrzykowski Sławomir
10. Prokopiak Piotr
11. Radziszewska Ewa
12. Radziszewski Albert
13. Tkaczuk Andrzej
14. Żywicka Małgorzata

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Eugeniusz Święcki – Burmistrz Ciechanowca,
- Magdalena Kondraciuk – Zastępca Burmistrza,
- Adwokat – Marek Wojtacha,
- sołtysi oraz przewodniczący zarządów osiedlowych - lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- kierownicy oraz dyrektorzy gminnych jednostek organizacyjnych oraz zaproszeni goście – lista obecności stanowi **załącznik nr 3** do protokołu,
- mieszkańcy miasta i gminy.

Ad pkt 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jan Krzysztof Binaś, powitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Ciechanowca Eugeniusza Święckiego, Zastępcę Burmistrza Magdalenę Kondraciuk, Radnego Powiatowego Krzysztofa Pełszyka, Radcę Prawnego Marka Wojtachę, Dyrektorów i Kierowników gminnych jednostek organizacyjnych,

sołtysów i przewodniczących komitetów osiedlowych, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy Ciechanowiec przybyłych na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że na sesji Rady Miejskiej na 15 Radnych obecnych jest 14 i obrady sesji są prawomocne.

Ad pkt 2

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie gminy na 2026 rok,
 - 2) zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok,
 - 3) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok,
 - 4) zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok,
 - 5) zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok,
 - 6) zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok,
 - 7) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego,
 - 8) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego,
 - 9) zmieniającej uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.
7. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Ciechanowcu za 2025 rok.
8. Sprawozdania z prac stałych Komisji Rady Miejskiej w Ciechanowcu za 2025 rok.
9. Informacja o sposobie wykonania uchwał Rady Miejskiej za 2025 rok.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Sprawy różne i wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu z XIX sesji bez odczytania.

Głosowano wniosek w sprawie:

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez odczytania.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Karolewski

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że protokół z XIX sesji został przyjęty większością głosów.

W trakcie procedowania punktu doszło do wymiany zdań:

Protokół Nr XX/26 z sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu odbytej w dniu 29 stycznia 2026 roku

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnego Marka Karolewskiego z pytaniem o powody wstrzymywania się od głosu w sprawie przyjęcia protokołu, podkreślając dostępność dokumentu i obowiązek zapoznania się z nim przez radnych.

Radny Marek Karolewski oświadczył, że jako radny podejmuje suwerenne decyzje i nie przyjmuje pouczeń w kwestii sposobu wykonywania mandatu. Poinformował, że nie zapoznał się z treścią protokołu, a w związku z tym nie zamierza go podpisywać, dodając, że nikt nie może go do tego zmusić.

Przewodniczący Rady Jan Krzysztof Binaś przypomniał, że rzetelne zapoznawanie się z dokumentami sesyjnymi należy do statutowych obowiązków radnego.

Radny Marek Karolewski w odpowiedzi wezwał Przewodniczącego do skupienia się na własnych kompetencjach i zaprzestania oceniania pracy innych radnych.

Ad pkt 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki powiedział:

Ostatnia sesja miała miejsce 19 grudnia i do tego czasu urząd wykonywał podstawowe obowiązki administracyjne. Dodatkowo wydarzyły się następujące kwestie:

29 grudnia - przed Notariuszem Rafałem Sierockim został zawarty akt notarialny dotyczący zmiany zapisów statutu spółki Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE Sp. z o. o. Dodano PKD umożliwiające spółce zarządzanie zasobami mieszkaniowymi w bloku komunalnym przy ul. Wiatracznej.

30 grudnia - podpisałem umowę z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej „Sokołów” w Sokołowie Podlaskim na realizację gminnych przewozów osób o charakterze użyteczności publicznej.

Usługi transportowe są realizowane w ramach 5 linii komunikacyjnych. Godziny kursów wywieszone są na tablicach przystanków autobusowych. Z autobusów mogą korzystać wszyscy uczniowie dojeżdżających do szkół i mieszkańcy z wiosek dojeżdżających do Ciechanowca.

30 grudnia - odbyło się oficjalne otwarcie pierwszego bloku komunalnego w Gminie Ciechanowiec.

Całkowita wartość inwestycji wyniosła 12 301 000,00 zł.

Mieszkania zostały przydzielone. Dwa mieszkania pozostały do dyspozycji gminy. Zgodnie z sugestią Rady Miejskiej. Dwa mieszkania jeszcze są wolne, są one przydzielane sukcesywnie z listy osób, które dotychczas nie otrzymały, a złożyły wnioski i które zadeklarują chęć otrzymania tych mieszkań.

30 grudnia - w wyniku rozstrzygnięcia zapytania ofertowego na „Sukcesywną dostawę tuszy i tonerów na potrzeby Gminy Ciechanowiec w 2026 r.”, została podpisana umowa z firmą DMD Tonery z Rzeszowa.

31 grudnia – Odbyło się spotkanie na Sali konferencyjnej urzędu, na którym podpisałem, umowy z kierownikami samochodów ratowniczo-gaśniczych jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu gminy Ciechanowiec.

Z dniem 1 stycznia 2026 r. weszły w życie zmiany w przepisach dotyczących funkcjonowania sołtysów oraz jednostek pomocniczych gminy.

Sołtysi uzyskali możliwość uczestniczenia w posiedzeniach komisji Rady Gminy, co pozwala im na bardziej aktywne reprezentowanie interesów społeczeństwa na etapie prac nad projektami uchwał.

Wprowadzono m. in. obowiązkowe ubezpieczenie OC oraz NNW dla sołtysów w związku z wykonywaniem przez nich zadań publicznych. Wszyscy sołtysi są ubezpieczeni od 1 stycznia. Rozwiązanie to zwiększa bezpieczeństwo prawne i finansowe osób pełniących tę funkcję. Nowe przepisy upraszczają procedury związane z funduszem sołeckim. Burmistrz może odrzucić jedynie pojedyncze zadania nie spełniające wymogów bez konieczności odrzucania całego wniosku. Wydłużono również termin składania poprawek wniosku z 7 na 14 dni. Dodatkowo Burmistrz mógłby na podstawie statutu gminy upoważnić sołtysa do zawierania umów związanych z zarządzaniem i użytkowaniem mienia komunalnego. W tym przypadku chodzi o świetlice. Sołtysi od tego momentu będą mogli zarządzać świetlicami w swoich miejscowościach, ale muszą mieć upoważnienie od Burmistrza. Nowa ustawa wprowadza również możliwość tworzenia młodzieżowych rad jednostek pomocniczych gminy oraz określenie zasad ich finansowania oraz funkcjonowania.

Do Państwa Sołtysów mam prośbę, żebyście po sesji zgłosili się do Pana Karola Pruskiego. Są przygotowane do wszystkich sołectw listy. Chciałbym, żeby zweryfikowali Państwo na podstawie tych list liczbę zamieszkujących osób w poszczególnych domach. Te informacje są potrzebne do wniosku za opłaty komunalne. W tej chwili brakuje nam około 2 tysięcy osób w gminie, które nie płacą za śmieci. Miasto również będzie weryfikowane. Aby nie podnosić opłat za odpady komunalne, które są najtańsze w okolicy. W tej chwili dokładane z budżetu gminy jest około 300 tys. zł. ze środków własnych, co powinno być pokryte z opłat od mieszkańców.

6 stycznia - ulicami Ciechanowca przeszedł tradycyjny Orszak Trzech Króli, w którym licznie uczestniczyli mieszkańcy miasta oraz okolicznych miejscowości. W role Trzech Króli wcielili się członkowie zespołu The Cozarzers. Serdecznie dziękujemy wszystkim osobom i instytucjom zaangażowanym w przygotowanie i sprawny przebieg wydarzenia, w szczególności: zespołowi The Cozarzers, Trio Sylena, Kołu Łowieckiemu „Rogacz”, Paniom z kuchni Szkoły Podstawowej w Ciechanowcu, Panu Tomaszowi Miliszkiewiczowi, Rodzinom Państwa Morzych i Racińskich, Panu Łukaszowi Truchanowi – właścicielowi pizzerii „Biesiadowo” za dostarczenie nieodpłatnie pizzy, Prezesowi Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE, służbom porządkowym: Policji, Ochotniczej Straży Pożarnej w Ciechanowcu oraz Młodzieżowej Drużynie Pożarniczej w Ciechanowcu na czele z Panią Burmistrz Magdaleną Kondraciuk, dyrekcji, nauczycielom i społeczności Przedszkola, Szkoły Podstawowej w Ciechanowcu oraz Szkoły Podstawowej w Łempicach, a także pracownikom Ciechanowieckiego Ośrodka Kultury i Sportu i Miejskiej Biblioteki Publicznej.

7 stycznia - została podpisana umowa na sukcesywną dostawę oleju opałowego lekkiego na potrzeby Gminy Ciechanowiec i jej jednostek organizacyjnych w roku 2026. Wartość

podpisanej umowy wynosi 300 800, 00 zł. Wykonawca: „ARAN” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Wyszkowie.

7 stycznia - Ogłoszono zapytanie ofertowe na zadanie: "Rewitalizacja Placu Ks. Kluka w Ciechanowcu. Plac przed kościołem będzie zrewitalizowany, dostaniemy na to dotację. Spowodowane jest to przeniesieniem pomnika księdza Kluka sprzed kościoła. Na tym placu będą stały dwa pomniki, tak jak to było przed laty.

7 stycznia – Odbyło się spotkanie z mieszkańcami gminy Ciechanowiec w sprawie projektu dofinansowania budowy przydomowej oczyszczalni ścieków.

Prelekcję poprowadził pan Krzysztof Falkowski specjalista ds. budowy przydomowych oczyszczalni. Odpowiedział na wszystkie pytania zadane przez zebranych . W tej chwili trwa nabór na przydomowe oczyszczalnie i takie wnioski jeszcze przyjmujemy. Jeżeli dostaniemy dotację, około 40 takich oczyszczalni zostanie wybudowanych na terenie gminy.

8 stycznia – brałem udział w audycji Radia Białostok na temat transportu publicznego.

9 stycznia – odbyło się Spotkanie Oplątkowe u biskupa drohiczyńskiego Piotra Sawczuka.

9 stycznia - odbyła się premiera spektaklu „Czar Bożego Narodzenia” w wykonaniu Międzypokoleniowej Grupy Teatralnej, działającej przy Ciechanowieckim Ośrodku Kultury i Sportu.

10 stycznia - odbyło się Spotkanie Oplątkowe Sołtysów w Sarnakach. Dziękuję sołtysom, którzy wzięli udział w spotkaniu.

10 stycznia - w sali widowiskowej Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ciechanowcu odbył się koncert Muzyczna Gala Noworoczna z udziałem lokalnych artystów. Na scenie zaprezentowali się ciechanowieccy wykonawcy: zespoły Sylena, The Rebels, The Cozars oraz The Men Else na czele z Panem Sławomirem Leszczyńskim. Składałam podziękowania artystom za udział i wysoki poziom artystyczny wydarzenia.

12 stycznia - Ogłoszono przetarg na zadanie: Modernizacja kompleksu sportowego "Moje Boisko-Orlik 2012" w Gminie Ciechanowiec przy ul. Sosnowej 2. Termin składania ofert upływa 6 lutego 2026 r.

12 stycznia - Ogłoszono zapytanie ofertowe na zadanie: Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: "Budowa windy wewnętrznej dla osób niepełnosprawnych w budynku Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu". Wpłynęły 2 oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyła Polska Grupa Projektowo Wykonawcza Sp. z o.o. z Warszawy. Na dokumentację przeznaczone zostało 60 762,00 zł.

12 stycznia - Został ogłoszony przetarg na „Zakup równiarki niezbędnej do bieżącego utrzymania dróg gminnych”. Wpłynęła jedna oferta na kwotę 688 800,00 zł od firmy XCMG-Europa Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kompina koło Łowicza. Trwa weryfikacja złożonych dokumentów. Równiarka zakupiona będzie w większości ze środków z funduszu sołeckiego sołectw, które przeznaczyły środki. Bardzo dziękuję sołectwom, które zadeklarowały zakup tej równiarki.

13 stycznia - Spotkanie z wójtem gminy Perlejewo Jakubem Wierzbickim ws. Wspólnej organizacji rajdu rowerowego.

13 stycznia - Ogłoszono zapytanie ofertowe na zadanie: Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: "Przebudowa holu oraz budowa nowego podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy budynku Klubu Seniora.

14 stycznia - odbyło się otwarcie Branżowego Centrum Umiejętności - Przetwórstwo Mleczarskie w Wysokiem Mazowieckiem.

15 stycznia - Rycerze Kolumba z Warszawy przekazali 34 zimowe kurtki na rzecz potrzebujących mieszkańców gminy Ciechanowiec w ramach ogólnoswiatowej akcji charytatywnej „Kurtka dla dziecka” . Kurtki dostała Pani Dyrektor OPS-u i mam nadzieję, że już je przekazała mieszkańcom.

16 stycznia - odbyło się Spotkanie z dyrektorem departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku ws. naboru wniosków

o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania Inwestycji kultura i sport na Centrum Turystyczne w Malcu.

16 stycznia - Ogłoszono zapytanie ofertowe na „Usuwanie wyrobów zawierających azbest w gospodarstwach rolnych z terenu Gminy Ciechanowiec”. Wpłynęło 10 ofert. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zambrowie, ul. Polowa 19, 18-300 Zambrów na kwotę 77 917 zł.

18 stycznia - odbył się koncert „Gdy kolęda łączy pokolenia”, zorganizowany z okazji Dnia Babci i Dziadka. Dziękuję wszystkim zespołom i osobom, które zaangażowały się w organizację tego koncertu.

19 stycznia - odbyło się Spotkanie z wizytatorem Centrum Edukacji Artystycznej ws. powstania szkoły muzycznej I stopnia.

20 stycznia - odbyło się Spotkanie z przedstawicielami firmy BIALGRUZ z siedzibą w Białymstoku ws. rekultywacji Dominikowa.

22 stycznia - Przed Notariuszem został zawarty akt notarialny dotyczący wykupu gruntu będącego dotąd w użytkowaniu wieczystym przez dotychczasowych użytkowników. Działka o powierzchni 0,12 ha za kwotę 19 464 zł.

22 stycznia - odbyło się Spotkanie z Panem Tomaszem Stygańskim, Wójtem Gminy Brańsk, rozmawialiśmy na tematy dotyczące współpracy oraz wymiany dobrych praktyk w funkcjonowaniu samorządów.

22 stycznia - odbyło się Spotkanie z Panem Karolem Jakubowskim , autorem książki „Od marzenia do mistrzostwa”. W książce są zawarte treści dotyczące Ciechanowieckich sportowców. Rozmawialiśmy również o opisanu innych, świetnych sportowców z gminy Ciechanowiec, m.in. Ś.P. Czesława Bordziuka i Pani Małgorzaty Bekier.

23 stycznia - w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu odbyło się szkolenie, w którym uczestniczyli kierownicy referatów oraz jednostek organizacyjnych. Podczas spotkania omówiono zasady działania Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF).

23 stycznia - Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Ochotniczej Straży Pożarnej w Ciechanowcu.

Podczas zebrania dokonano wyboru nowego Zarządu OSP. Nowym Prezesem OSP Ciechanowiec został wybrany druh Tomasz Kowalewski.

Jednocześnie składam serdeczne podziękowania dotychczasowemu Prezesowi, druhowi Markowi Klejzerowiczowi, za 21 lat pełnienia funkcji Prezesa OSP w Ciechanowcu.

25 stycznia - z okazji półmetka ferii zimowych, odbył się kulig zorganizowany na Targowisku Miejskim w Ciechanowcu.

W budynku Szkoły Podstawowej przy ul. Sosnowej rozpoczęły się prace modernizacyjne pomieszczeń, które będą służyły mieszkańcom tamtej strony miasta z osobnym wejściem. Modernizacja finansowana jest w 100 % z dotacji. Będzie to pomieszczenie do spotkań mieszkańców. Modernizacja pomieszczenia jest na wniosek Pana Adama Poniatowskiego, bo na tamtej stronie nie było do tej pory takiego pomieszczenia.

W okresie między sesjami razem z Panią Burmistrz przyjęliśmy 139 interesantów. Burmistrz – 91, Zastępca Burmistrza – 48.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ciechanowcu Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do sprawozdania Pana Burmistrza.

Pytań nie zgłoszono.

Ad pkt 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy radni chcą zgłosić jakieś interpelacje.

Interpelacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poinformował, iż złożył na piśmie interpelację do Burmistrza w sprawie przydziału mieszkań.

Przewodniczący Jan Krzysztof Binaś odczytał interpelację.

Interpelacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Burmistrz Ciechanowca udzieli odpowiedzi na złożoną interpelację w punkcie 10 porządku obrad.

Ad pkt 6 ppkt 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zmian w budżecie gminy na 2026 rok.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Święcki przedstawił projekt zmian w budżecie, podkreślając, że kluczowa korekta dotyczy kwoty 429 000 zł. Zmiana ta ma charakter techniczny i wiąże się z obowiązkiem odprowadzenia przez Ciechanowiecki Ośrodek Kultury i Sportu (COKiS) podatku od budowl (Stadionu Miejskiego) w wysokości 2% jego wartości. Mechanizm polega na zwiększeniu dotacji dla COKiS-u o wskazaną kwotę, która następnie zostaje zwrócona do budżetu gminy w formie należnego podatku.

Burmistrz wyjaśnił kwestię zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 2 000 zł. Środki te dotyczą podatku od środków transportowych za autobus stanowiący własność Gminy.

Poinformował o zwiększeniu budżetu o kwotę 11 000 zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń z zakresu pomocy społecznej. Środki te zostaną przekazane do Ośrodka Pomocy Społecznej na realizację bieżących zadań związanych ze wsparciem obywateli Ukrainy przebywających na terenie Gminy Ciechanowiec.

W ramach przesunięć między rozdziałami zabezpieczono kwotę 30 000 zł na wymianę źródła ciepła w świetlicy w miejscowości Radziszewo-Króle. Burmistrz poinformował, że dotychczasowa pompa ciepła uległa całkowitej awarii po wieloletniej eksploatacji.

Burmistrz podziękował Pani Sołtys Małgorzacie Moczulskiej za szczególne zaangażowanie w opiekę nad obiektem w okresie zimowym oraz za skuteczne działania w zakresie wyłonienia wykonawcy nowej instalacji grzewczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok .

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok .

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie gminy na 2026 rok .

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 142/XX/26 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt: Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak przedstawił roczny plan pracy Komisji Rewizyjnej, który jest załącznikiem do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok .

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie

zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Burmistrz Ciechanowca pozytywnie zaopiniował plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok i dodał uwagę, iż analiza spraw podatkowych gminy oraz opłat lokalnych za 2025 rok ma dość ogólny charakter. W trakcie realizacji przyjętego planu proponuje jego doprecyzowanie, tj. wskazanie jakie konkretne zagadnienia mieszczą się w pojęciu strefy podatkowej tak, aby pracownicy urzędu mogli przygotować adekwatne i kompletne informacje.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 143/XX/26 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt: Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak przedstawił roczny plan kontroli Komisji Rewizyjnej, który jest załącznikiem do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok .

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Burmistrz Ciechanowca pozytywnie zaopiniował plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 144/XX/26 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski przedstawił roczny plan pracy Komisji na 2026 rok, który jest załącznikiem do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Burmistrz Ciechanowca pozytywnie zaopiniował plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 145/XX/26 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt: Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki roczny plan pracy Komisji na 2026 rok, który jest załącznikiem do uchwały.

Przewodniczący Michał Łempicki poinformował, że do Komisji wpłynął wniosek Radnego Piotra Prokopiaka o usunięcie z planu pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu punktu 7 i 9.

Wniosek Radnego Piotra Prokopiaka stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek o wykreślenie z planu pracy punktu 7 i 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wniosek był opiniowany przez wszystkie Komisje Rady i poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Głosowano wniosek:

o usunięcie punktu 7 i 9 z planu pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Burmistrz Ciechanowca pozytywnie zaopiniował plan pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Uchwała Nr 146/XX/26 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 6

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Małgorzata Niewiarowska przedstawiła roczny plan pracy Komisji na 2026 rok, który jest załącznikiem do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poinformował, że Burmistrz Ciechanowca pozytywnie zaopiniował plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 147/XX/26 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechanowcu na 2026 rok stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 7

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt: Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Zastępca Burmistrza Magdalena Kondraciuk omówiła projekt uchwały dotyczący sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Dworskiej, zabudowanej budynkiem handlowo-usługowym stanowiącym odrębną własność użytkowników wieczystych.

Wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zbycie mienia na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego następuje w trybie bezprzetargowym.

Wnioskodawcy złożyli wniosek o wykup nieruchomości po upływie ustawowego terminu (tzw. "okienka"), który umożliwiał sprzedaż bez zgody organu stanowiącego. Aby umożliwić dokończenie procedury sprzedaży na rzecz właścicieli budynku, niezbędne jest podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miejską.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 148/XX/26 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Zastępca Burmistrza Magdalena Kondraciuk wskazała, że procedowany projekt uchwały dotyczy sytuacji analogicznej do omówionej wcześniej. Przedmiotem zbycia są dwie działki o numerach 2202 oraz 2202/2 o łącznej powierzchni 53 arów, położone przy ul. Drohickiej. Nieruchomość ta jest zabudowana budynkiem niemieszkalnym o funkcji handlowo-usługowej, który stanowi odrębną własność wnioskodawców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 149/XX/26 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz użytkownika wieczystego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zmieniającej uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Zastępca Burmistrza Magdalena Kondraciuk przedstawiła projekt uchwały dotyczący stawek opłaty targowej oraz zasad jej poboru na terenie targowiska miejskiego. Poinformowała, że obowiązujące przepisy wymagają imiennego wskazania osób uprawnionych do poboru opłat, czyli inkasentów. Uzasadniając zmiany, Zastępca Burmistrza wskazała na konieczność zwiększenia obsady kadrowej inkasentów, co ma na celu usprawnienie procesu pobierania opłat na targowisku. Nowe osoby uprawnione do tych czynności zostały wymienione z imienia i nazwiska w treści procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii wypracowanych do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały zmieniającej uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Głosowano w sprawie:

zmieniającej uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Krzysztof Binaś, Lucjan Budlewski, Dorota Monika Deniziak-Wodyńska, Sławomir Gawrysiak, Marek Karolewski, Agata Koc, Michał Łempicki, Małgorzata Niewiarowska, Sławomir Pietrzykowski, Piotr Prokopiak, Ewa Radziszewska, Albert Radziszewski, Andrzej Tkaczuk, Małgorzata Żywicka.

NIEOBECNI (1)

Aneta Joanna Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 150/XX/26 zmieniająca uchwałę nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności. stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 7

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:
Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Ciechanowcu za 2025 rok.**

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Ciechanowcu za 2025 rok.

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Ciechanowcu za 2025 rok stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Sprawozdania z prac stałych Komisji Rady Miejskiej w Ciechanowcu za 2025 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Prokopiak przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2025 rok.

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2026 rok stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu Sławomir Pietrzykowski przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji za 2025 rok.

Sprawozdanie z pracy Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Sportu za 2025 rok stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Michał Łempicki przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji za 2025 rok.

Sprawozdanie z pracy Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Małgorzata Niewiarowska przedstawiła sprawozdanie z pracy Komisji za 2025 rok.

Sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2025 rok stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Informacja o sposobie wykonania uchwał Rady Miejskiej za 2025 rok.

Burmistrz Eugeniusz Święcki przedłożył informację o sposobie wykonania uchwał podjętych na poprzednich sesjach. Wskazał, że ze względu na obszerność dokumentu oraz jego tabelaryczną formę, odstępuje od odczytywania poszczególnych pozycji. Wyjaśnił, że zestawienie zawiera szczegółowe dane, w tym: numery i daty podjęcia uchwał, wskazanie merytorycznych referatów odpowiedzialnych za realizację, opis przedmiotu uchwały oraz status jej wykonania.

Burmistrz zapewnił, że wszystkie uchwały zostały skierowane do realizacji zgodnie z właściwością, a proces ich wdrażania przebiega prawidłowo. Podkreślił również, że treść wszystkich dokumentów została podana do publicznej wiadomości i jest dostępna dla mieszkańców w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu.

Informacja o sposobie wykonania uchwał Rady Miejskiej za 2025 rok stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 10

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Ciechanowca Eugeniusz Świącki przedłożył na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej pisemną odpowiedź na złożoną przez niego wcześniej interpelację. Następnie, w celu zapoznania zgromadzonych z treścią wyjaśnień, Burmistrz odczytał dokument.

Burmistrz Eugeniusz Świącki odniósł się do kwestii relacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej. Wyraził osobiste poruszenie postawą Przewodniczącego w kontekście sporządzonego przez niego sprawozdania. Burmistrz zwrócił uwagę na zawarty w dokumencie zapis, z którego wynika, że współpraca z organem wykonawczym układa się bardzo dobrze. Podkreślił, że deklaracja ta jest dla niego satysfakcjonująca i wyraził nadzieję na utrzymanie tak pozytywnych relacji w przyszłości.

Burmistrz Eugeniusz Świącki skierował wypowiedź do Przewodniczącego Rady, wyrażając stanowczy sprzeciw wobec działań podjętych przez niego w Biurze Rady. Burmistrz zarzucił Przewodniczącemu, że ten polecił pracownikowi sporządzenie pisma (określonego przez Burmistrza jako „donos”) na podstawie notatek sporządzonych przez osoby trzecie. Według Burmistrza pismo to zawierało bezpodstawne sugestie dotyczące nieprawidłowości w przydziale mieszkań komunalnych, w tym rzekomego pominięcia komisji oraz przyznawania lokali radnym i ich rodzinom.

Burmistrz poinformował, że w związku z tym zdarzeniem wydał pracownikom Urzędu zakaz sporządzania pism o takim charakterze na polecenie osób postronnych i zaapelował do Przewodniczącego o wyjaśnianie wątpliwości bezpośrednio z organem wykonawczym.

W kwestii merytorycznej Burmistrz wyjaśnił, że:

- Procesem przydziału mieszkań zajmuje się powołana do tego Komisja (w składzie: Marzena Kryńska – Dyrektor OPS, Wojciech Puchaczewski oraz radny Marek Karolewski). Żadne mieszkanie nie zostało przydzielone z pominięciem tej procedury.

- Zgodnie z ustawą, radny nie może korzystać z zasobów mieszkaniowych gminy (taka umowa byłaby nieważna).

- Przynależność do rodziny radnego nie stanowi ustawowej przesłanki wykluczającej z ubiegania się o lokal.

- Czterech pracowników urzędu otrzymało przydział (jeden zrezygnował), przy czym spełniali oni kryteria dotyczące braku innego tytułu własności lub ubiegali się o poprawę warunków mieszkaniowych. Burmistrz przypomniał, że są to lokale komunalne, a nie socjalne, co wiąże się z obowiązkiem opłacania czynszu.

Na zakończenie Burmistrz wyraził rozczarowanie postawą Przewodniczącego, uznając jego działania za szkodliwe dla wizerunku wspólnej inwestycji mieszkaniowej i nieeleganckie w kontekście dotychczasowej współpracy.

Przewodniczący Rady zaprzeczył, jakoby pisał donosy, nie odnosząc się w tym momencie szerzej do postawionych zarzutów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś odniósł się do wypowiedzi Burmistrza, kategorycznie zaprzeczając, jakoby sporządzał donosy. Wyjaśnił, że pismo przygotowane w Biurze Rady było wnioskiem do Radcy Prawnego o wydanie opinii prawnej. Podkreślił,

że działanie to miało charakter oficjalny i wynikało z licznych zapytań mieszkańców, którym jako Przewodniczący chciał udzielić rzetelnej odpowiedzi.

Przewodniczący zaznaczył, że zawsze dba o bezpośrednią komunikację z Burmistrzem i dotychczas wszystkie kwestie sporne wyjaśniał osobiście. Przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Burmistrza dotyczące prawidłowości prac Komisji Mieszkaniowej i uznaje sprawę za wyjaśnioną.

Zwrócił się do obecnych na Sali i powiedział, że zgodnie z kompetencjami, Rada Miejska nie uczestniczy w procesie przydziału lokali, co leży wyłącznie w gestii Burmistrza i powołanej przez niego Komisji. W związku z tym zaapelował do mieszkańców, by nie kierowali skarg w sprawach mieszkaniowych do Przewodniczącego.

W końcowej części wypowiedzi Przewodniczący Jan Krzysztof Binaś dokonał oficjalnego sprostowania krążących informacji, oświadczając, że nigdy nie ubiegał się o mieszkanie z zasobów gminy, ani takiego przydziału nie otrzymał. Określił pojawiające się w tej kwestii doniesienia jako bezpodstawne plotki.

Pisemna odpowiedź na interpelację stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 11

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś otworzył punkt: Sprawy różne i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zwrócił się do zgromadzonych radnych z zapytaniem o zgłaszanie wniosków. Zapytał, czy w ramach bieżącego punktu porządku obrad radni zamierzają złożyć formalne wnioski lub przedstawić propozycje dotyczące spraw bieżących gminy.

Radny Marek Karolewski, korzystając z głosu w punkcie wolnych wniosków, zwrócił się do Przewodniczącego Rady z wnioskiem o wskazanie konkretnej podstawy prawnej uprawniającej go do pouczania radnych w kwestii sposobu oddawania głosu (opowiadania się „za”, „przeciw” lub „wstrzymania się”). Radny wyraził wątpliwość co do kompetencji Przewodniczącego w zakresie sugerowania radnym decyzji podejmowanych podczas głosowań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś, odpowiadając na zapytanie radnego Marka Karolewskiego, wyjaśnił, że jego uwagi nie dotyczyły merytorycznego rozstrzygania spraw gminy, lecz kwestii formalnej – głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji bez jego odczytywania.

Burmistrz Eugeniusz Święcki zabrał głos w dyskusji, podkreślając, że każdy radny posiada prawo do głosowania zgodnie z własnym uznaniem i przekonaniem. Zaznaczył, że rola Przewodniczącego ogranicza się do prowadzenia obrad, a komentowanie indywidualnych decyzji radnych w trakcie aktu głosowania jest nieuprawnione.

Radny Marek Karolewski podziękował Burmistrzowi za odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zwrócił się pozostałych uczestników sesji z zapytaniem, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos przed zakończeniem obrad.

Pani Maria Matuszewska (Mieszkanka Gminy) zabrała głos i odczytała wniosek o wprowadzenie tematu kurników na obrady sesji. Wniosek w formie pisemnej został złożony na ręce Przewodniczącego Rady i stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Pani Maria Matuszewska skierowała zapytanie do Radnych Rady Miejskiej, dociekając, czy posiadali oni szczegółową wiedzę na temat planowanych inwestycji. W szczególności zwróciła się do Radnego Lucjana Budlewskiego z pytaniem o jego stan wiedzy w tym zakresie.

Radny Lucjan Budlewski odpowiedział, że Radni posiadali ogólną („pobieżną”) wiedzę na temat planowanej budowy kurników.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś, który doprecyzował, że Burmistrz przekazywał Radzie informacje o planowanej budowie kurników w miejscowościach: Dąbczyn, Skórzec oraz Radziszewo.

Burmistrz Eugeniusz Święcki odniósł się do kwestii planowanych inwestycji polegających na budowie ferm drobiu. Przyznał, że jest świadomy faktu, iż tego typu przedsięwzięcia budzą duże emocje społeczne i liczne zastrzeżenia.

W toku wypowiedzi Burmistrz podkreślił, że organ wykonawczy gminy jest ostatnim etapem w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta musi opierać się na opiniach organów nadrzędnych: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ), Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Sanepid) oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Niezależnie od ostatecznego rozstrzygnięcia, Burmistrz spodziewa się głosów krytycznych ze względu na konflikt interesów między stronami postępowania. Powiedział, że wszyscy radni byli informowani o planowanych inwestycjach, a niektórzy z nich wyrażali wcześniej poparcie dla ich realizacji. Burmistrz zaapelował do radnych o odwagę w przyznawaniu się do posiadanej wiedzy i prezentowanych stanowisk.

Burmistrz zadeklarował również, że spotkanie z mieszkańcami zostanie zorganizowane w momencie, gdy Urząd Miejski otrzyma wszystkie dokumenty.

Obecni na sesji mieszkańcy gminy wyrazili zaniepokojenie planowanym terminem spotkania informacyjnego, twierdząc, iż wyznaczona data będzie zbyt późna na podjęcie skutecznych działań. Zwrócili również uwagę, że według ich wiedzy w planowanych kurnikach mają znaleźć się dwie spalarnie.

Burmistrz Eugeniusz Święcki poinformował o wpłynięciu pisma dotyczącego inwestycji w miejscowości Kozarze. Wskazał, że Sanepid wydał opinię dotyczącą konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Podkreślił, że jest to dokument kosztowny i czasochłonny dla inwestora, co daje mieszkańcom czas i spokój w najbliższym okresie.

Poinformował, że do Urzędu wpłynęło kilka wniosków. Dodał, że tylko jeden z inwestorów odbył z nim osobistą rozmowę.

Burmistrz Ciechanowca zwrócił uwagę, że niskie stawki podatkowe w gminie są czynnikiem zachęcającym inwestorów. Wyjaśnił również swoją sytuację prawną: w przypadku otrzymania pozytywnych opinii od trzech organów nadrzędnych, organ wykonawczy ma ograniczone pole manewru i nie może wydać decyzji negatywnej.

Burmistrz poinformował, że osoby obecne na sesji nie są formalną stroną w sprawie. Wskazał, że uprawnienia takie przysługują właścicielom działek sąsiadujących i to oni powinni podejmować formalne działania oraz kierować pisma do organów nadrzędnych. Burmistrz Eugeniusz Święcki wyraził zrozumienie dla obaw mieszkańców, podkreślając jednocześnie trudną sytuację, w jakiej się znajduje. Zaznaczył, że każda decyzja podjęta w tej sprawie będzie budzić kontrowersje lub spotka się z niezadowolaniem którejs z stron.

Pani Maria Matuszewska zakwestionowała zrozumienie problemów mieszkańców przez organ wykonawczy, wskazując na realną uciążliwość planowanych inwestycji w postaci odorów, które będą bezpośrednio dotyczyć lokalną społeczność. Zarzuciła Burmistrzowi przyjęcie z góry przychylniej postawy wobec inwestora oraz przedwczesne zakładanie porażki gminy na drodze sądowej.

Burmistrz Ciechanowca, odnosząc się do powyższych zarzutów, podkreślił, że to na nim spoczywa ciężar podjęcia ostatecznej decyzji administracyjnej i to on będzie musiał zmierzyć się z konsekwencjami społecznymi niezależnie od rozstrzygnięcia.

Stanowczo zaprzeczył, jakoby był „na tak” dla inwestycji. Ponownie zaznaczył jednak, że Burmistrz ma ograniczone możliwości wydania decyzji odmownej, jeżeli inwestor uzyska komplet pozytywnych opinii od wyspecjalizowanych organów nadrzędnych. Wyjaśnił, że wydanie decyzji odmownej bez solidnych podstaw prawnych skutkuje odwołaniem inwestora do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) oraz Sądu Administracyjnego. W przypadku przegranej, gmina może zostać obciążona wysokimi odszkodowaniami. Burmistrz zaznaczył, że narażenie budżetu na takie straty mogłoby zostać uznane przez Radę Miejską za niewłaściwą gospodarkę finansami.

Pani Maria Matuszewska zasugerowała wstrzymanie się z podejmowaniem dalszych kroków proceduralnych.

Pan Wojciech Jaźwiński wskazał, że mieszkańcy również mają prawo dochodzić odszkodowań na drodze sądowej. Burmistrz podtrzymał swoje poprzednie stanowisko, twierdząc, że prawo to nie przysługuje osobom niebędącym stroną w postępowaniu. Pan Jaźwiński sprostował, iż osobiście posiada status strony, gdyż jego nieruchomości bezpośrednio graniczą z planowaną inwestycją (znajdują się po drugiej stronie drogi). Burmistrz przyznał, że w takim przypadku Pan Jaźwiński, jako strona, oraz ewentualne stowarzyszenia mają drogę sądową otwartą, w przeciwieństwie do protestujących osób postronnych.

Mieszkaniec przedstawił szczegółową analizę technologiczną planowanego przedsięwzięcia, wskazując na jego przemysłowy charakter. Planowana obsada to 700 tys. sztuk drobiu w jednym 6-tygodniowym cyklu. Przy założeniu 7 cykli rocznie, skala produkcji jest ogromna. Pan Jaźwiński wyliczył, że obsługa jednego cyklu wymaga dostarczenia ok. 3000 ton paszy (120 transportów ciężarowych o ładowności 40 t) oraz 380 ton ściółki. Wywóz gotowego produktu to ok. 1900 ton (130 transportów). Wskazano, że transport ma odbywać się nową drogą gminną w kierunku Dąbczyna. Pan Jaźwiński podniósł zarzut, iż nawierzchnia i podbudowa tej drogi nie są przystosowane do tak intensywnego ruchu ciężkiego, co powinno być przesłanką do wydania decyzji negatywnej. Potwierdził on informacje o planowanych dwóch piecach do utylizacji (o wydajności 50 kg każdy). Przy założonym przez inwestora 3-procentowym upadku drobiu, do spalenia będzie ok. 21 tys. sztuk padliny na cykl. Ponadto wskazał na problem 1500 ton pomiotu kurzego pozostającego po każdym cyklu.

Pan Wojciech Jaźwiński zwrócił uwagę na bliskość obszarów chronionych (Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Bugu i Nurca oraz Natura 2000). Przedstawił również zestawienie odległości planowanej „fabryki fetoru” od okolicznych miejscowości:

- Dąbczyn: 300 m,

- Kolonia Ciechanowczyk: 600 m,
- Tworkowice: 1 km,
- Ciechanowiec i Kozarze: ok. 2 km.

Podsumowując, Pan Jaźwiński określił inwestycję mianem „fabryki fetoru”, która ze względu na lokalizację i skalę jest nieakceptowalna.

Pani Iwona Wińska zwróciła się z bezpośrednim zapytaniem do Burmistrza Ciechanowca o wskazanie konkretnego terminu, w którym odbędą się oficjalne konsultacje społeczne dotyczące planowanej inwestycji.

W odpowiedzi na pytanie Pani Iwony Wińskiej, Burmistrz Ciechanowca wyjaśnił, że oficjalne konsultacje społeczne zostaną zorganizowane po otrzymaniu wszystkich wymaganych opinii i decyzji od organów nadrzędnych.

Pani Iwona Wińska skierowała pytanie do Burmistrza dotyczące braku zamieszczenia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz na oficjalnych stronach internetowych Urzędu Miejskiego.

Odnosząc się do pytania Pani Iwony Wińskiej o brak informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, Burmistrz Ciechanowca zaprzeczył tym twierdzeniom. Oświadczył, że wszystkie wymagane obwieszczenia są zamieszczane na bieżąco na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu. Poinformował również, że w ostatnich dniach gościł mieszkańców miejscowości Kozarze, którzy w rozmowie z nim wyrazili w tej kwestii odmienne zdanie niż grupa protestująca.

Pani Iwona Wińska dopytywała o dokładny termin, w którym Burmistrz powziął informację o zainteresowaniu inwestora budową ferm. Burmistrz wyjaśnił, że oficjalną wiedzę posiada od momentu formalnego złożenia wniosku w Urzędzie. Ze względu na brak możliwości podania dokładnej daty z pamięci w trakcie sesji, Burmistrz poprosił pracownika o zweryfikowanie tej informacji.

Pan Józef Daszkowski podniósł postulat, aby zebrania z mieszkańcami odbywały się jeszcze przed formalnym złożeniem wniosków przez inwestorów.

Burmistrz podtrzymał argumentację, iż formalnymi stronami w postępowaniu administracyjnym są jedynie właściciele działek sąsiadujących, a nie ogół mieszkańców.

Wywołało to sprzeciw Pana Wojciecha Jaźwińskiego oraz Pani Marii Matuszewskiej, która zasugerowała, że głos mieszkańców staje się istotny dla władz jedynie w okresie przedwyborczym. Burmistrz zaapelował o powstrzymanie się od osobistych insynuacji. Burmistrz oświadczył, że nie sprowadzał inwestorów do gminy i nie odbywał spotkań z wnioskodawcą z Kozarzy. Potwierdził natomiast spotkanie z inwestorem z Ceranowa, którego skierował na bezpośrednie rozmowy z mieszkańcami Dąbczyna.

Pan Wojciech Jaźwiński wskazał na rozbieżności między deklaracjami inwestora a faktami:

- Inwestor obiecywał zatrudnienie 20 osób, podczas gdy z raportu wynika zatrudnienie jedynie 4 osób.
- Inwestor deklarował dojazd z drogi głównej (Ciechanowiec-Tworkowice), natomiast w planach widnieje dojazd drogą gminną niedostosowaną do transportu ciężkiego. Burmistrz wyjaśnił, że stan drogi nie jest podstawą prawną do odrzucenia raportu środowiskowego, a w przypadku jej zniszczenia inwestor będzie zobowiązany do naprawy. Pan

Jaźwiński zakwestionował zasadność dopuszczania do niszczenia nowo wybudowanej infrastruktury.

W odpowiedzi na pytanie Pani Iwony Wińskiej, Burmistrz poinformował, że gmina jest w trakcie opracowywania Planu Ogólnego. Konsultacje społeczne w tej sprawie planowane są na początek lutego. Poinformował również, że wpłynął już wniosek o zakaz budowy obór powyżej 40 krów. Burmistrz ostrzegł, że wprowadzenie drastycznych ograniczeń dla rolnictwa (np. zakazu budowy obór) doprowadzi do upadku lokalnej gospodarki. Pani Maria Matuszewska powiedziała, że mieszkańcy akceptują odory rolnicze (obory), do których są przyzwyczajeni, jednak odór generowany przez fermy przemysłowe jest nieporównywalnie bardziej uciążliwy.

Ponownie wywiązała się dyskusja nad obawami Burmistrza przed porażką w sądzie administracyjnym i odszkodowaniami. Pan Matuszewski oraz Pan Jaźwiński zarzucili Burmistrzowi, że jako reprezentant mieszkańców z góry zakłada wygraną inwestora. Pani Maria Matuszewska wyraziła wątpliwość co do zysków gminy, twierdząc, że podatki z działalności trafią do województwa mazowieckiego (miejsce zamieszkania inwestora).

Burmistrz zapewnił, że warunkiem inwestycji będzie zarejestrowanie działalności w gminie Ciechanowiec, co zagwarantuje lokalne wpływy podatkowe.

Pan Józef Daszkowski przytoczył przykład zakładu przy ul. Betoniarńskiej, który przez lata nie zasilał budżetu gminy. Burmistrz wyjaśnił, że dzięki jego staraniom zakład został przejęty przez przedsiębiorcę (p. Łuniewskiego) i obecnie regularnie odprowadza podatki w Ciechanowcu.

Zgodnie z obietnicą, Burmistrz podał datę wpłynięcia wniosku inwestora (p. Ciborka): wniosek sporządzony 10 stycznia, wpłynął do Urzędu 12 stycznia.

Pani Maria Matuszewska przytoczyła argumentację opartą na przepisach wyższego rzędu, wskazując na:

- Konstytucję RP: prawo do ochrony życia prywatnego, rodzinnego oraz czci, które w jej ocenie może zostać naruszone przez emisję odorów, hałas oraz insekty, uniemożliwiając normalne korzystanie z nieruchomości.

- Art. 144 Kodeksu cywilnego: dotyczący tzw. imisji, który nakazuje właścicielowi nieruchomości powstrzymywanie się od działań zakłócających korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę (w tym zapachów i hałasu).

Podkreśliła, że w świetle tych przepisów mieszkańcy posiadają silną ochronę prawną, która powinna być uwzględniona przez organ przy podejmowaniu decyzji.

Pan Wojciech Jaźwiński ponownie zaapelował do radnych i władz o rzetelną analizę skali przedsięwzięcia. Zazaczył, że planowany obiekt nie jest tradycyjnym kurnikiem rolniczym, lecz „potężną fabryką”, której negatywne skutki odczuje cała gmina. Wskazał, że cały wzmożony transport ciężki związany z obsługą fermy będzie musiał przejeżdżać przez centrum Ciechanowca.

Burmistrz, odnosząc się do protestów, przywołał przykład planowanej w przeszłości biogazowni w Malcu. Przypomniął, że wówczas również uszanował wolę mieszkańców i nie dążył do realizacji inwestycji na siłę. Zwrócił jednak uwagę na konsekwencje tamtej decyzji: inwestor przeniósł inwestycję do sąsiedniej gminy (Klukowo), w wyniku czego biogazownia

i tak powstanie, tyle że w lokalizacji, która może być dla mieszkańców Ciechanowca bardziej odczuwalna, a gmina utraciła wpływ na proces jej budowy i przyszłe dochody.

Pani Iwona Wińska poddała w wątpliwość zasadność inwestycji w kontekście obowiązującej Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Ciechanowiec. Wskazała na turystyczny charakter regionu (Muzeum Rolnictwa), obecność Domu Pomocy Społecznej w Kozarzach oraz potencjalną degradację walorów przyrodniczych, o których śpiewa zespół „The Cozarzers”. Zapytała, jak plany budowy ferm (docelowo na 240 tys. sztuk drobiu) mają się do ochrony świeżego powietrza i wizerunku gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że inwestycja w Kozarzach jest oddalona od zabudowań wiejskich. Porównał planowaną skalę zanieczyszczeń fermy do obory na 156 krów, zauważając, że w samych Kozarzach funkcjonują już gospodarstwa o podobnym profilu.

Pani Maria Matuszewska oraz Pani Iwona Wińska zaapelowały do Burmistrza o jednoznaczne opowiedzenie się po stronie mieszkańców, przypominając o mandacie wyborczym i służebnej roli urzędu. Padł postulat, aby Burmistrz udowodnił lojalność wobec wspólnoty.

Burmistrz powtórzył, że proces jest na etapie administracyjnym i żadne wiążące decyzje nie zapadły. Zapewnił, że nie podejmie kroków pochopnie, a wymóg sporządzenia raportu środowiskowego przez Sanepid może zniechęcić inwestora, podobnie jak miało to miejsce w Malcu.

Pan Matuszewski podniósł zarzut braku bezpośredniej komunikacji z ludźmi przed rozpoczęciem procedur. Wskazał, że podczas zbierania podpisów okazało się, iż większość mieszkańców nic nie wiedziała o planach inwestycyjnych. W toku dyskusji nad trybem obwieszczeń doszło do wymiany zdań.

Burmistrz poinformował, że ogłoszenia były w BIP-ie oraz na tablicach w miejscowościach. Zarzucił mieszkańcom zrywanie ogłoszeń (przypadek Dąbczyna).

Pan Wojciech Jaźwiński sprostował, że ogłoszenie nie zostało zerwane, lecz zdjęte w celu pokazania mieszkańcom. Wskazał na błędy w komunikacji terminów: ogłoszenie widniało na tablicy od 22 lub 23 stycznia z informacją o 7-dniowym terminie, co sugerowało, że czas na zapoznanie się już minął.

Burmistrz wyjaśnił mechanizm: termin biegnie od daty odebrania dokumentu przez sołtysa. Według informacji Burmistrza, sołtys wywiesił obwieszczenie 18 stycznia, a zdjęte zostało 27 stycznia.

Podkreślił, że o sprawach informuje Radnych Rady Miejskiej, którzy mają obowiązek przekazywania informacji w swoich okręgach wyborczych.

Burmistrz zaapelował o ostudzenie emocji. Pani Maria Matuszewska oświadczyła, że mieszkańcy nie zamierzają studzić nastrojów, określając obecną sytuację jako początek działań społecznych.

Pan Józef Daszkowski zaapelował o zmianę praktyki urzędowej przy tak ważnych

inwestycjach. Zaproponował, aby zanim zapadną jakiegokolwiek kroki, organizowane było zebranie z mieszkańcami, którzy powinni mieć realny wpływ na to, jakie inwestycje i na jakich warunkach powstają w gminie.

Burmistrz Eugeniusz Świącki odpowiedział, że choć zgadza się co do wartości spotkań, to procedury administracyjne są sztywne: wpłynięcie wniosku obliguje urząd do wszczęcia postępowania i wysłania zapytań do organów takich jak Wody Polskie. Podkreślił, że opinia mieszkańców na tym etapie nie ma wpływu na stanowiska organów nadrzędnych, które orzekają w oparciu o przepisy prawa.

Pan Wojciech Jaźwiński sformułował krytyczną uwagę pod adresem Burmistrza, zarzucając mu jednostronne podejście do ryzyka procesowego. Wskazał, że Burmistrz obawia się jedynie pozwów ze strony inwestora, ignorując fakt, że w przypadku wydania decyzji pozytywnej, to mieszkańcy (jako strony postępowania) będą składać odwołania i wstępować na drogę sądową.

Burmistrz podziękował zebranych za udział w dyskusji i merytoryczne uwagi. Zadeklarował, że nie boi się krytyki, jednak prosi o rzetelność w przytaczaniu jego słów. Ponownie zaapelował o spokój, przypominając, że procedura raportowa może – wzorem inwestycji w Malcu – doprowadzić do wycofania się inwestora.

Pan Józef Daszkowski zgłosił uwagi do stanu technicznego wieży widokowej wskazując na widoczne po dwóch latach ubytki i zniszczenia. Zaproponował wykonanie zadaszania obiektu w celu jego ochrony.

Burmistrz wyjaśnił, że obiekt jest objęty 5-letnim okresem gwarancji, Dyrektor COKiS regularnie zgłasza wykonawcy usterki w ramach reklamacji i żąda konserwacji. Zgodnie z przepisami dotyczącymi trwałości projektów i gwarancji, gmina nie może dokonywać żadnych istotnych zmian konstrukcyjnych przed upływem okresu gwarancyjnego.

Pani Sołtys Małgorzata Moczulska złożyła podziękowania Burmistrzowi oraz Radzie Miejskiej za wymianę pompy ciepła w świetlicy wiejskiej, wskazując na konieczność tej inwestycji ze względu na całkowitą awarię poprzedniego urządzenia.

Pani Sołtys poruszyła kwestię niejasności w sposobie odbioru makulatury (kartonów). Wskazała na rozbieżności, powiedziała, że mieszkańcy są karani mandatami za umieszczanie kartonów w odpadach zmieszanych. W przypadku wystawienia dużych kartonów obok worków, firma transportowa wrzuca je do śmieciarki razem z odpadami ogólnymi.

Burmistrz podkreślił, że zasady segregacji są jednoznaczne: odpady papierowe należy umieszczać w niebieskich workach. Zaznaczył, że gmina nie ingeruje w wewnętrzną logistykę firmy wywozowej, gdyż jest to kwestia operacyjna przewoźnika.

Burmistrz przypomniał o obowiązku segregacji tekstyliów. Poinformował, że w Urzędzie Miejskim dostępne są specjalne worki na ten cel i zaapelował do mieszkańców o korzystanie z nich, aby uniknąć problemów przy odbiorze odpadów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Ad pkt 12

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Krzysztof Binaś podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu.

Integralną część protokołu stanowi nagranie na dysku optycznym DVD, które jest przechowywane.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Martyna Tenderenda

Jan Krzysztof Binaś