

Białystok, 27 lipca 2023 r.

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.166.2023.AJ

RADA MIEJSKA
w CIECHANOWCU
Wpłynęło dn. 31.07.2023r.
podpis

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr 429/LV/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr 121/XVIII Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 27.02.2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanowiec.

UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2023 r. Rada Miejska w Ciechanowcu podjęła uchwałę Nr 429/LV/23, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 30 czerwca 2023 i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 24 lipca 2023 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Rada Miejska w Ciechanowcu mocą analizowanej uchwały postanowiła wprowadzić zmiany w załączniku nr 1 do Uchwały 121/XVIII z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanowiec. Zmiany te dotyczą następujących jednostek redakcyjnych: § 2 pkt 10, § 2 pkt 11, § 11 oraz § 12.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 16 listopada 2020 roku, sygn. akt nr II SA/BK 629/21, stwierdził nieważność § 1, § 2, § 3 pkt 15, § 7 pkt 1, § 16 pkt 1 lit. „a”, „b” i „c” i § 16 pkt 2 lit. „a” i „d” Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanowiec, stanowiącego załącznik do uchwały nr 121/XVIII/20 z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania

czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanowiec. A zatem obecnie rada gminy w uchwale zmieniającej nie mogła dokonać zmian w § 2, gdyż został on wcześniej wyrokiem Sądu wyeliminowany z porządku prawnego.

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała również, że dokonane zmiany w § 11 oraz § 12 nie odpowiadają treścią § 11 oraz § 12 zmienianej uchwały. Powyższe jednostki redakcyjne przed zmianą dotyczyły odpowiednio przynależności Gminy Ciechanowiec do Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami oraz zasad przekazywania przez przedsiębiorców niesegregowanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Natomiast według uchwały zmieniającej oba paragrafy zawierają przepisy regulujące zasady pozbywania się nieczystości ciekłych.

Jedynie na marginesie zauważyć należy, że w załączniku nr 1 do Uchwały 121/XVIII z dnia 27 lutego 2020 r. to § 9 dotyczy częstotliwości opróżniania zbiorników na nieczystości ciekłe.

Tak sformułowana uchwała zmieniająca stanowi naruszenie § 6 i § 25 „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283), jak również ogólnej zasady określoności przepisów prawnych, ukształtowanej w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, a wyprowadzonej przez ten Trybunał m. in. z klauzuli demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).

Zgodnie z art. 2 Konstytucji RP Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 Konstytucji wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15).

Należy również wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, publ. Dz. U. z 2002 r., nr 78, poz. 715) wyjaśnił, że przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego - dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów.

Ogólne wymogi ustanowione w drodze wykładni zasad konstytucyjnych, znajdują rozwinięcie normatywne w przepisach ww. „Zasad techniki prawodawczej”. Zawarty w Dziale I – Projekt ustawy, Rozdziale 1 – Przepisy ogólne, przepis § 6 stanowi, że przepisy ustawy redaguje się tak, aby

dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Zgodnie z przepisem § 143 rozporządzenia, do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I w rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych - również w dziale I w rozdziale 9, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Zatem reguła opisana w § 6 rozporządzenia, tj. wymóg zrozumiałego formułowania intencji prawodawcy i odpowiedniego jej zredagowania do tekstu prawnego, ma zastosowanie do także do uchwał stanowiących akty prawa miejscowego.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż pozostawienie przedmiotowej uchwały w jej obecnym brzmieniu spowoduje trudności w interpretacji i stosowaniu przepisów ujętych w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ciechanowiec, a wręcz całkowicie uniemożliwi właściwe zastosowanie regulacji dotyczących opróżniania zbiorników na nieczystości ciekłe.

Oceniając powyższe naruszenie przepisów prawa, należy stwierdzić, że zachodzi konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Agnieszka Krystoń

Otrzymuje:
Rada Miejska w Ciechanowcu



