

SG.0000.7.2021

RADA MIEJSKA  
w CIECHANOWCU  
08.06.2021  
Woj

Ciechanowiec, 07.06.2021 r.


Sz. P.

**Marek Karolewski**

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Ciechanowcu**

Przekazuję przedłożoną przez Wojewodę Podlaskiego analizę działalności uchwałodawczej organów gmin, powiatów oraz samorządu województwa podlaskiego za 2020 rok.

SEKRETARZ

  
mgr Anna Czajkowska

Białystok, 27 maja 2021 r.



WOJEWODA PODLASKI

*Bohdan Paszkowski*

NK-II.40.16.2021.AK

URZĄD MIEJSKI  
w Ciechanowcu  
Wpłynęło dn. 31.05.2021.....  
znak 3630 podpis .....K.....

*SG*  
*31.05.2021*

Szanowni Państwo  
Marszałek Województwa  
Podlaskiego, Starostowie, Prezydenci,  
Burmistrzowie i Wójtowie  
w województwie podlaskim

Przekazuję Państwu analizę działalności uchwałodawczej organów jednostek samorządu terytorialnego za 2020 rok. Wyrażam nadzieję, iż przedstawione uwagi i wskazówki będą pomocne w tworzeniu dobrego prawa samorządowego w województwie podlaskim.

WOJEWODA PODLASKI

*Bohdan Paszkowski*

Podpis elektroniczny zweryfikowany  
w dniu 31.05.2021.....  
wynik weryfikacji: WAŻNY / NIEWAŻNY  
BRAK MOŻLIWOŚCI WERYFIKACJI  
*Bohdan Paszkowski*  
czytelny podpis sporządzającego wydruk

WOJEWODA PODLASKI

---

**Analiza  
działalności uchwalodawczej organów  
gmin, powiatów oraz  
samorządu województwa podlaskiego  
za 2020 rok**

**Analiza**  
**działalności uchwałodawczej organów gmin, powiatów oraz samorządu województwa**  
**podlaskiego za 2020 rok**

**I. Normy prawne regulujące system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.**

System nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego został określony w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozwinięty w ustawach ustrojowych regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Zgodnie z w/w regulacjami, organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego są Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych - regionalne izby obrachunkowe.

Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego sprawowany jest przez wojewodę na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o przepisy ustaw ustrojowych, tj.:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.)
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920)
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1668)

Ponadto wojewoda, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1027 z późn. zm.) jest organem nadzoru w stosunku do Podlaskiej Izby Rolniczej. Wojewoda jest również organem nadzoru wobec Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zgodnie z art. 400r ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.)

## II. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności uchwałodawczej jednostek samorządu terytorialnego w 2020 roku.

W 2020 roku do Wojewody Podlaskiego wpłynęło łącznie 4883 uchwał, w tym: 4328 uchwał rad gmin, 481 uchwał rad powiatów i 74 uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego.

W wyniku kontroli legalności stwierdzono nieważność (w całości lub w części) 110 aktów prawnych organów stanowiących, w tym:

- 101 organów gmin,
- 8 organów powiatów,
- 1 organu województwa

W trakcie analizy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego stwierdzono między innymi następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- ✓ przypadki przekazywania organowi nadzoru uchwał bez załączników – brak załącznika, stanowiącego integralną część uchwały, uniemożliwia terminowe zajęcie stanowiska, w szczególności eliminując terminową możliwość analizy uchwał przede wszystkim w sprawach zagospodarowania przestrzennego. Nieodłączną częścią takiej uchwały jest dokumentacja prac planistycznych, która z punktu widzenia organu nadzoru jest niezbędna do kompleksowej oceny uchwał i powinna być przesyłana wraz z uchwałą w jednym terminie. Jednakże, w wielu przypadkach dokumentacja wpływa do wojewody kilka lub kilkanaście dni po wpływie uchwały – a z tym dniem zaczyna się bieg 30 – dniowego terminu wyznaczonego przez ustawodawcę do oceny uchwały przez organ nadzoru - powinna więc wpływać wraz z uchwałą umożliwiając organowi nadzoru rozpoczęcie działań nadzorczych czyli analizę i ocenę materiału. Brak wymaganej dokumentacji planistycznej czyni taką ocenę uchwały niemożliwą. W przypadku bowiem wątpliwości co do zgodności z prawem uchwały, prowadzone jest często skomplikowane postępowanie wyjaśniające, co z uwagi na ww. termin często jest problematyczne. Zatem, prośbą organu nadzoru jest zsynchronizowanie działań przy kompletowaniu dokumentacji planistycznej wraz z terminem podjęcia uchwały w sposób umożliwiający przekazanie kompletu materiałów w jednym terminie.

- ✓ przekazywanie uchwał bez uzasadnień, które niekiedy są niezbędne, aby dokonać należytej oceny legalności dokumentów;
- ✓ powoływanie w podstawie prawnej uchwał tylko ogólnych przepisów kompetencyjnych, z ustaw samorządowych (najczęściej pojawiający się art. 18 ustawy o samorządzie gminnym) – podstawę prawną uchwały powinny stanowić konkretne przepisy prawa materialnego;
- ✓ powtarzające się przypadki zamieszczania w akcie normatywnym klauzuli publikacyjnej, w sytuacji braku obowiązku publikacji określonego aktu – zbędne podanie klauzuli publikacyjnej jest w zbyt wielu przypadkach przyczyną stwierdzenia nieważności części uchwały, jako sprzecznej z obowiązującą ustawą z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461).

W związku z powyższym, organ nadzoru apeluje o wzmocnienie nadzoru nad podległymi służbami odpowiedzialnymi za przygotowywanie uchwał, uzasadnień do nich i innych niezbędnych materiałów. Brak staranności w przygotowaniu uchwał może skutkować koniecznością składania wyjaśnień w toku prowadzonego postępowania nadzorczego.

Wypełniając nadzór nad działalnością uchwałodawczą stwierdzono również w 2020 roku przypadki kierowania uchwał do niewłaściwego organu nadzoru, a mianowicie do Wojewody, zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej lub odwrotnie, co powodowało wydłużanie czasu załatwienia sprawy i wprowadzało niepotrzebne zakłócenia na linii organ j.s.t. – organy nadzoru.

W zakresie działalności nadzorczej właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach:

- procedury uchwalania budżetu i jego zmian,
- zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania pożyczek, zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa,
- absolutorium,
- wieloletniej prognozy finansowej,
- funduszu sołeckiego,

- dopłat za cenę wody i ścieków.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości w przedmiocie właściwości rzeczowej organu nadzoru - możliwy jest zawsze kontakt ze służbami organ nadzoru.

Ponadto mając na uwadze cykliczność podejmowanych uchwał w przedmiocie wyodrębnienia środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz specjalności i form kształcenia w danym roku budżetowym, zasadnym jest przedstawienie kwestii spornej będących przedmiotem niniejszej regulacji, a mianowicie ustalenie, który organ gminy (stanowiący czy wykonawczy) jest właściwy w zakresie podziału środków, zgodnie z art. 70a ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm. - dalej K.N.) Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych delegacja zawarta w art. 70a ust. 1 K.N., ustanawia kompetencję rady gminy wyłącznie w zakresie wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości wskazanej w tym przepisie. Dalsze natomiast czynności należą do organu wykonawczego gminy, który jest właściwy w zakresie podziału środków zgodnie z art. 70a ust. 3 Karty Nauczyciela, opracowania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli (§ 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1653 - zwane dalej rozporządzeniem), czy ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia (§ 6 rozporządzenia) - tak w wyrokach WSA w Łodzi z dnia 9 lipca 2020 r.; sygn. akt III SA/Łd 450/20 oraz WSA w Gdańsku z dnia 28 lipca 2020 roku sygn. akt I SA/Gd 362/20. Podobnie do powyższej kwestii ustosunkował się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 sierpnia 2019 roku, sygn. akt I GSK 1253/18 stwierdzając, że ww. Rozporządzenie MEN posługuje terminem "organu prowadzącego", bez rozróżnienia, czy dana kompetencja dotyczy organu wykonawczego czy stanowiącego gminy. Oznacza to konieczność sięgnięcia do ogólnych reguł ustrojowych określających wyłączne kompetencje poszczególnych organów gminy. Dalej w cytowanym wyroku wskazano, iż kompetencje wymienione we wskazanym rozporządzeniu MEN dotyczące dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli należy zaliczyć do kompetencji wykonawczych, mieszczących się w ramach wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie wskazano, że z mocy art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy

o samorządzie gminnym w zw. z art. 247 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 2 u.f.p. wykonanie budżetu należy do zadań wójta, a w myśl art. 30 ust. 2 pkt 2 u.s.g. do zadań wójta należy również określenie sposobu wykonania uchwał (w tym również uchwały budżetowej). Analogicznie do tej kwestii odniósł się WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z 4 września 2019 r., sygn. akt: II SA/Go 407/19 oraz NSA w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r. sygn. akt: I GSK 1234/18.

Podsumowując organ stanowiący posiada kompetencję jedynie do wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości wskazanej w przepisie, natomiast wykonawczy organ gminy jest właściwy w zakresie podziału środków, opracowania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, czy ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia.

W związku z przyjmowanymi przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego uchwałami w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami, dotyczących budżetu obywatelskiego, organ nadzoru zwraca również uwagę na problematykę podziału środków wydatkowanych w ramach budżetu obywatelskiego. Podstawę prawną przedmiotowego aktu stanowi art. 5a ust. 2 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy, z zastrzeżeniem ust. 7. Rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, w szczególności:

- 1) wymogi formalne, jakim powinny odpowiadać zgłaszane projekty z uwzględnieniem - o ile jest to możliwe - uniwersalnego projektowania, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. poz. 1696);
- 2) wymaganą liczbę podpisów mieszkańców popierających projekt, przy czym nie może być ona większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt;
- 3) zasady oceny zgłoszonych projektów co do ich zgodności z prawem, wykonalności technicznej, spełnienia przez nie wymogów formalnych oraz tryb odwołania od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania;



4) zasady przeprowadzania głosowania, ustalania wyników i podawania ich do publicznej wiadomości, biorąc pod uwagę, że zasady przeprowadzania głosowania muszą zapewniać równość i bezpośredniość głosowania.

Zgodnie z art. 5a ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. Przepis ten określa wprost sposób podziału środków i nie przewiduje możliwości stosowania pełnej dowolności ich fragmentacji (np. inwestycyjne, nieinwestycyjne, zielone, edukacyjne itp.). Z powyższego wynika, iż organ stanowiący nie posiada kompetencji do dowolnego podziału środków wydatkowanych w ramach budżetu obywatelskiego w sposób inny niż przewidziany w ww. przepisie. Stanowisko organu nadzoru znalazło potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2021 r. sygn. akt III OSK 3534/21. Mając powyższe na uwadze organ nadzoru zwraca uwagę na konieczność uwzględnienia powyższego stanowiska, w podejmowanych uważach dotyczących budżetu obywatelskiego.

Zgodnie z art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2020 r. poz. 194 z późn. zm.), roczne sprawozdanie finansowe instytucji kultury zatwierdza organizator. W przypadku samorządowej instytucji kultury roczne sprawozdanie finansowe zatwierdza organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Proszę zatem przy podejmowaniu uchwał w tym przedmiocie o stosowanie powyższych zapisów.

Właściwe wykorzystanie wyżej wskazanych uwag i wniosków oraz podjęcie w ramach posiadanych kompetencji stosownych działań, powinno spowodować efekt w postaci eliminacji powtarzających się uchybień, a w konsekwencji pozytywnie wpłynąć na kompletność i zgodność z prawem przygotowywanych uchwał i zarządzeń.

Opracowano w Oddziale Nadzoru Komunalnego  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli  
Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Białymstoku

**Załącznik:****Zestawienie uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego poddanych nadzorowi Wojewody Podlaskiego w 2020 roku**

Lp.	Jednostka terytorialna	Ogółem liczba uchwał	Rozstrzygnięcia nadzorcze	Zarządzenia zastępcze	Wskazania nieistotnego naruszenia prawa	Skargi do WSA na wydane rozstrz. nadzorcze	Skargi „własne” organu nadzoru do WSA
I	Sejmik Województwa Podlaskiego	74	1	0	0	0	0
	Białystok	168	6	0	0	0	0
	Łomża m.	82	3	0	1	0	0
	Suwałki m.	97	2	0	0	1	0
II	Powiat						
	<b>1. augustowski</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	1. Augustów	45	0	0	0	0	0
	2. Augustów m.	75	0	0	0	0	0
	3. Bargłów Kościelny	27	2	0	0	0	0
	4. Lipsk	40	0	0	0	0	0
	5. Nowinka	25	0	0	0	0	0
	6. Płaska	41	1	0	1	0	1
	7. Sztabin	26	0	0	0	0	0
	<b>2. białostocki</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	1. Dobryńewo Duże	65	1	0	0	0	0
	2. Choroszcz	57	1	0	0	1	0
	3. Czarna Białostocka	47	2	0	0	0	0
	4. Gródek	42	0	0	0	0	0
	5. Juchnowiec Kościelny	81	1	0	0	0	0
	6. Łapy	58	0	0	0	0	0
	7. Michałowo	44	5	0	0	2	0
	8. Poświętne	18	0	0	0	0	0
	9. Supraśl	58	0	0	1	0	0
	10. Suraż	28	0	0	0	0	0
	11. Turośl Kościelna	41	0	0	0	0	0
	12. Wasilków	81	3	0	0	3	0
	13. Tykocin	60	1	0	0	0	0
	14. Zabłudów	34	1	0	0	0	0
	15. Zawady	27	3	0	0	0	0
	<b>3. bielski</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	1. Bielsk Podlaski	50	0	0	0	0	0
	2. Bielsk Podlaski m.	47	0	0	0	0	0
	3. Boćki	20	1	0	0	0	0
	4. Brańsk	42	0	0	0	0	0

5. Brańsk m.	19	0	0	0	0	0
6. Orla	33	0	0	0	0	0
7. Rudka	26	0	0	0	0	0
8. Wyszki	37	1	0	0	0	0
<b>4. grajewski</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Grajewo	32	0	0	0	0	0
2. Grajewo m.	58	0	0	0	0	0
3. Radziłów	38	0	0	0	0	0
4. Rajgród	44	0	0	0	0	0
5. Szczuczyn	38	0	0	0	0	0
6. Wąsosz	22	1	0	0	0	0
<b>5. hajnowski</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Białowieża	30	0	0	0	0	0
2. Czeremcha	42	2	0	0	0	0
3. Czyże	19	0	0	0	0	0
4. Dubicze Cerkiewne	21	0	0	0	0	0
5. Hajnówka	34	3	0	0	0	0
6. Hajnówka m.	42	1	0	0	0	0
7. Kleszczel	30	0	0	0	0	0
8. Narew	30	0	0	0	0	0
9. Narewka	34	1	0	0	0	0
<b>6. kolneński</b>	<b>59</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Grabowo	26	1	0	0	0	0
2. Kolno	45	3	0	0	0	0
3. Kolno m.	35	0	0	0	0	0
4. Mały Płock	28	0	0	0	0	0
5. Stawiski	43	1	0	0	0	0
6. Turośl	26	0	0	0	0	0
<b>7. łomżyński</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Jedwabne	24	3	0	1	0	0
2. Łomża	34	0	0	0	0	0
3. Miastkowo	21	0	0	0	0	0
4. Nowogród	28	1	0	0	1	0
5. Piątnica	48	2	0	0	0	0
6. Przytuły	33	0	0	0	0	0
7. Śniadowo	31	1	0	0	0	0
8. Wizna	39	0	0	0	0	0
9. Zbójna	21	0	0	0	0	0
<b>8. moniecki</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Goniądz	33	1	0	0	0	1
2. Jasionówka	45	1	0	0	0	0
3. Jaświły	23	0	0	0	0	0
4. Knyszyn	38	0	0	0	0	0
5. Krypno	30	0	0	0	0	0
6. Mońki	58	0	0	0	0	0
7. Trzcianne	41	5	0	0	0	0
<b>9. sejneński</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Giby	41	3	0	1	0	0
2. Krasnopol	36	0	0	0	0	0
3. Puńsk	28	0	0	0	0	0
4. Sejny	28	0	0	0	0	0
5. Sejny m.	54	5	0	0	0	0
<b>10. siemiatycki</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

1. Drohiczyn	35	1	0	0	0	0
2. Dziadkowice	21	0	0	0	0	0
3. Grodzisk	21	0	0	0	0	0
4. Mielnik	30	0	0	0	0	0
5. Milejczyce	31	4	0	0	0	0
6. Nurzec Stacja	27	1	0	0	0	0
7. Perlejewo	31	1	0	0	0	0
8. Siemiatycze	44	1	0	0	0	0
9. Siemiatycze m.	48	1	0	0	1	0
<b>11. sokólski</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Dąbrowa Białostocka	24	0	0	0	0	0
2. Janów	20	0	0	0	0	0
3. Korycin	22	1	0	0	0	0
4. Krynki	18	0	0	0	0	0
5. Kuźnica	30	0	0	0	0	0
6. Nowy Dwór	10	0	0	0	0	0
7. Sidra	14	1	0	0	0	0
8. Sokółka	36	2	0	0	0	0
9. Suchowola	33	4	0	0	0	0
10. Szudziałowo	21	0	0	0	0	0
<b>12. suwalski</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Bakalarzewo	40	3	0	0	0	0
2. Filipów	52	4	0	0	0	0
3. Jeleniewo	26	0	0	1	0	0
4. Przerośl	16	0	0	0	0	0
5. Raczek	22	0	0	1	0	0
6. Rutka-Tartak	14	0	0	0	0	0
7. Suwałki gmina	63	1	0	0	0	0
8. Szypliszki	24	0	0	0	0	0
9. Wiżajny	19	0	0	0	0	0
<b>13. wysokomazowiecki</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Ciechanowiec	44	0	0	0	0	0
2. Czyżew	33	0	0	0	0	0
3. Klukowo	13	0	0	0	0	0
4. Kobylin-Borzemy	19	0	0	0	0	0
5. Kulesze Kościelne	17	1	0	0	0	0
6. Nowe Piekuty	22	1	0	0	0	0
7. Sokoły	37	0	0	0	0	0
8. Szepietowo	36	1	0	0	0	0
9. Wysokie Mazowieckie	28	0	0	0	0	0
10. Wysokie Mazowieckie m.	38	0	0	0	0	0
<b>14. zambrowski</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1. Kołaki Kościelne	15	2	0	0	0	0
2. Rutki	36	1	0	0	0	0
3. Szumowo	34	1	0	0	0	0
4. Zambrów m.	41	0	0	0	0	0
5. Zambrów	31	0	0	0	0	0
<b>OGÓLEM</b>	<b>4883</b>	<b>110</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

Podpis elektroniczny zweryfikowany  
w dniu 31.05.2021  
wynik weryfikacji: WAŻNY / NIEWAŻNY  
BRAK MOŻLIWOŚCI WERYFIKACJI  
Ciepłowski Michał  
czytelny podpis sporządzającego wydruk